



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060109

PROTOKOLL
2013-01-17
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr F 10012-12

RÄTTEN

Hovrättsråden Roger Wikström, Mikael Hagelroth, referent, Håkan Åberg (deltar inte i beslut om prövningstillstånd) och Margaretha Gistorp

FÖREDRAGANDE

Föredragande Katrin Strömberg

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

U V

MOTPART

Kiholmens Samfällighetsförening

SAKEN

Avvisad stämningsansökan om klander av föreningsstämmobeslut; nu fråga om prövningstillstånd samt återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2012-10-22 i mål nr F 4855-12

Målet föredras varvid följande noteras.

U V ansökte vid Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, om stämning mot Kiholmens Samfällighetsförening. Mark- och miljödomstolen fattade beslut om att särskilja talan om klander av föreningsstämmobeslut från talan om skadestånd gentemot styrelsemedlemmar. Skadeståndstalan skulle handläggas i annat mål. Genom det överklagade beslutet avvisade mark- och miljödomstolen U V:s ansökan om stämning mot Kiholmens Samfällighetsförening avseende klandertalan.

Dok.Id 1046236

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

U V har överklagat mark- och miljödomstolens beslut och, som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för prövning.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2013- 02-26)

Slut

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Skäl

U V har i ansökan om stämning bl.a. anfört att samfällighetens medel felaktigt har används för arbete på en privat del av en vattenledningsanläggning. I en bilaga till ansökan har markerats bl.a. § 13 i stämmoprotokoll den 11 december 2011 enligt vilken stämman beslöt att kostnaden ska betalas av föreningen. U V har vidare gjort gällande att stämman förfarit felaktigt när han nekats rösträtt och att röstningen i övrigt inte gått rätt till.

Mark- och miljödomstolen förelade den 11 september 2012 U V att precisera sin talan. I svarsskrivelsen daterad den 19 september 2012 anges bl.a. under rubriken ”Klandertalan” att ”styrelsen har efter utfört arbete på möte drivit igenom att samtliga ska vara med och betala”. Av skrivelsen framgår vidare att arbetet hos ordföranden har utförts den 3-5 oktober 2011, att utdebitering skett och att styrelsen under mötet den 11 december 2011 genomförde omröstning avseende förslag att fördela den privata kostnaden.

I mark- och miljödomstolens andra föreläggande den 26 september 2012 har domstolen inledningsvis konstaterat att U V inte vill föra någon klandertalan. Därefter efterfrågas endast uppgifter med anledning av skadeståndstalan. I

svarsskrivelsen daterad den 12 oktober 2012 anger U V att han naturligtvis vill föra en klandertalan. Under rubriken ”Eventuella bevis” hänvisas vidare till ett yttrande från R S som enligt U V ska visa att utfört arbete ligger utanför samfällighetens ansvar.

Mark- och miljööverdomstolen anser att stämningsansökan med bilagor, tillsammans med senare ingivna skrivelser, visar att U V vill föra en klandertalan och att det är beslutet om utdebitering under § 13 i stämmoprotokoll den 11 december 2011 som klandras. Mark- och miljööverdomstolen finner sammantaget att stämningsansökan, med de kompletteringar som har gjorts, inte är så ofullständig att den inte kan läggas till grund för en rättegång. Mark- och miljödomstolen borde därför inte ha avvisat stämningsansökan.

Mark- och miljödomstolens beslut ska därför upphävas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Beslutet får inte överklagas.

Mikael Hagelroth
Protokollet uppvisat/