



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

PROTOKOLL
2013-04-26
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr F 1731-13

RÄTTEN

Hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Margaretha Gistorp och tf. hovrättsassessorn Erika Enlund, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Lina Österberg

SÖKANDE

1. A H

2. B-O H

SAKEN

Ansökan om resning/klagan över domvilla

TIDIGARE AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2012-12-11 i mål nr F 3014-12

Bakgrund

Genom en förrättning den 13 juli 2012 beslutade lantmäterimyndigheten i Uddevalla kommun (lantmäterimyndigheten) om fastighetsbestämning avseende fastigheterna X m.fl samt särskild gränsutmärkning avseende fastigheterna X och Y. Lantmäterimyndigheten beslutade också om fördelning av förrättningskostnaderna.

A H och B-O H, ägare till fastigheten Y, överklagade förrättningsbeslutet bl.a. angående att den samfällda vägen Z ritats för bred och fått felaktig sträckning i till beslutet fogad karta, lantmäterimyndighetens aktbilaga KA, att det servitut som innebär att de avstyckade fastigheterna X m.fl. har rätt att begagna vägen Z felaktigt inte upptagits i lantmäterimyndighetens protokoll, PR2, samt angående fördelningen av förrättningskostnaderna. I dom den 11 december 2012 avslog mark- och miljödomstolen överklagandet. I domskälen angavs

Dok.Id 1077162

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

bl.a. att A Hs och B-O Hs invändningar avseende vägen Z inte kunde prövas i mark- och miljödomstolen eftersom vägen inte varit föremål för prövning i lantmäteriförrättningen och att lantmäterimyndighetens fördelning av förrättningskostnader ansågs vara skälig. Sedan A H och B-O H överklagat mark- och miljödomstolens dom beslutade Mark- och miljööverdomstolen den 8 februari 2013 att inte meddela prövningstillstånd.

Ansökan om resning och klagan över domvilla

A H och B-O H har nu ansökt om resning och/eller klagat över domvilla avseende mark- och miljödomstolens dom. Till stöd för sin ansökan har de anfört i huvudsak följande.

Vid kontakt med mark- och miljödomstolen efter att målet avslutats framkom att lantmäterimyndigheten inkommit med ett yttrande, mark- och miljödomstolens aktbilaga 4, vilket de inte beretts tillfälle att yttra sig över. Yttrandet är vilseledande och de har väsentliga invändningar mot en del av uppgifterna i yttrandet varför de begär att få yttra sig över detta. Det är också fel att servitutshavarna inte har upptagits i lantmäterimyndighetens protokoll, PR2. Vidare har den samfälliga vägen Z fått fel bredd och sträckning i den karta som bifogats lantmäterimyndighetens beslut. De är oroliga för att det på grund av detta kan bli fel när grävarbeten m.m. ska utföras på platsen. Felen är till nackdel för deras fastighet och lantmäterimyndighetens beslut ska därför rättas. När det gäller förrättningskostnaderna anser de att förrättningen var onödig och därför bör bekostas av S H som var sökande vid lantmäterimyndigheten.

Mark- och miljödomstolen, som beretts tillfälle att yttra sig över det som A H och B-O H anfört, har bl.a. uppgett att lantmäterimyndighetens yttrande inte kommunicerades med A H och B-O H eftersom det inte innehöll något i sak i den fråga som domstolen skulle avgöra.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2013-06-04)

Av utredningen i målet framgår att A H och B-O H inte har tillsänts lantmäterimyndighetens yttrande, mark- och miljödomstolens aktbilaga 4 innan målet avgjordes. A H och B-O H borde ha fått del av yttrandet och därigenom kunnat bemöta uppgifterna i yttrandet. Den bristande kommunikeringen kan emellertid inte anses utgöra ett sådant grovt rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång, och därmed skulle utgöra domvilla. A H och B-O H har inte heller i övrigt visat att någon omständighet som kan föranleda resning eller som utgör domvilla föreligger i målet. Mark- och miljööverdomstolen avslår därför deras ansökan om resning och klagan över domvilla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2013-06-25

Lina Österberg

Protokollet uppvisat/