



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060209

DOM
2013-11-19
Stockholm

Mål nr
F 5627-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-05-23 i mål nr F 1430-13, se bilaga A

KLAGANDE

G S

MOTPART

Smålandsstövarens samfällighetsförening

Ombud: M S

SAKEN

Klander av föreningsstämmobeslut

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med undanröjande av mark- och miljödomstolens dom återförvisar Mark- och miljööverdomstolen målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Det ankommer på mark- och miljödomstolen att i samband med målet efter dess återupptagande pröva frågan om rättegångskostnad i Mark- och miljööverdomstolen.

Dok.Id 1097886

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G S har – som han får uppfattas – yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska ändras på så sätt att hans käromål bifalls.

Smålandsstövarens samfällighetsförening (föreningen) har bestritt ändring.

G S har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i Mark- och miljööverdomstolen.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G S har anfört bl.a. följande. Mark- och miljödomstolen borde ha inhämtat svar från sysslomannen **M S** innan målet avgjordes. Domen är kortfattad och endast en liten del av vad han uppgett har återgetts i domen. Sysslomannen har inte kunnat beviljas ansvarsfrihet vid föreningsstämman. Enligt stadgarna måste det finnas två protokollsjusterare. Protokollet är dock bara justerat av en person.

G S har härutöver hänvisat till vad han har gett in vid mark- och miljödomstolen.

Föreningen har anfört att mark- och miljödomstolen har gjort en korrekt bedömning genom att lämna klandertalan utan bifall och att det var rätt att avgöra målet med stöd av 42 kap. 5 § rättegångsbalken utan att utfärda stämning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 42 kap. 5 § första stycket andra meningen rättegångsbalken får rätten, om kärandens framställning inte innefattar laga skäl för käromålet eller om det annars är uppenbart att detta är ogrundat, genast meddela dom i målet utan att stämning utfärdas. För att bestämmelsen ska kunna tillämpas krävs att yrkanden och grunder är tillräckligt klart angivna, dvs. att käranden i dessa hänseenden har uppfyllt rättegångsbalkens

föreskrifter om vad en stämningsansökan ska innehålla (se t.ex. NJA 1998 C 75 och RH 1991:77). En stämningsansökan ska enligt 42 kap. 2 § rättegångsbalken bl.a. innehålla ett bestämt yrkande och en utförlig redogörelse för de omständigheter som åberopas till grund för yrkandet. Om en stämningsansökan brister i dessa hänseenden ska rätten enligt 42 kap. 3 § rättegångsbalken förelägga käranden att avhjälpa bristen. Enligt 42 kap. 4 § rättegångsbalken ska stämningsansökan sedan avvisas, om käranden inte följer ett utfärdat föreläggande och ansökningen är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång.

Bestämmelsen i 42 kap. 5 § rättegångsbalken kan endast tillämpas när talan i sin helhet är ogrundad. Om det finns någon fristående del för vilken det inte är uppenbart att talan är ogrundad, ska stämning utfärdas beträffande ansökan i dess helhet.

Högsta domstolen har i bl.a. rättsfallet NJA 1998 s. 278 framhållit att såväl förarbeten som praxis och juridisk doktrin ger stöd för att bestämmelsen bör tillämpas restriktivt och att artikel 6.1 i Europakonventionen bör beaktas vid tolkningen av bestämmelsen (jfr även Högsta domstolens beslut den 19 september 2013 i mål nr T 347-13).

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att stämningsansökan – även om yrkandena enligt deras ordalydelse framstår som avgränsade och tydliga – i väsentliga delar inte kan anses uppfylla de krav på en stämningsansökan som framgår av 42 kap. 2 § rättegångsbalken. Som mark- och miljödomstolen har uppmärksammat är det oklart redan vem G S haft för avsikt att väcka talan mot. Det har ålegat mark- och miljödomstolen att genom materiell processledning närmare klarlägga detta och grunderna för G S talan innan det varit möjligt för domstolen att bedöma om ansökan inte innefattat laga skäl för käromålet eller annars varit uppenbart ogrundad.

Det kan noteras att G S bl.a. har yrkat att föreningsstämmans beslut § 7 att bevilja sysslomannen ansvarsfrihet samt beslut § 14 innefattande fastställande av budget ska upphävas. Av den omfattande och delvis svårtillgängliga stämningsansökan som G S ingett till mark- och miljödomstolen framgår att G S bl.a. anfört att sysslomannens redovisning gällande kalenderår från 1 januari 2010 fram

till 31 december 2012 har varit uppsåtligt felaktig. G S får vidare anses ha gjort gällande invändningar mot vissa konkreta budgetposter. Mot bakgrund av den restriktivitet med vilken 42 kap. 5 § rättegångsbalken ska tillämpas bedömer Mark- och miljööverdomstolen att talan så som den då har varit utformad – om den som mark- och miljödomstolen uppfattat har riktats mot föreningen – inte heller i materiellt hänseende varit alltigenom sådan att 42 kap. 5 § rättegångsbalken kunnat tillämpas. Av mark- och miljödomstolens domskäl framgår inte hur den kommit fram till att G S framställning i denna del inte innefattar laga skäl för käromålet. Som tidigare anförts krävs det för en tillämpning av bestämmelsen att talan i dess helhet är ogrundad.

Mark- och miljödomstolen har vid dessa förhållanden begått ett grovt rättegångsfel när den avgjort målet utan att utfärda stämning. Felet kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Domen bör därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Mark- och miljööverdomstolen noterar härutöver att G S i sin stämmingsansökan även har yrkat att domstolen ska förplikta dåvarande sysslomannen M S att till honom betala 10 000 kr. Mark- och miljödomstolen har såvitt framgår av domen och övriga handlingar i akten inte behandlat det yrkandet. Även detta utgör ett grovt rättegångsfel.

Föreningen har jämlikt 50 kap. 28 § rättegångsbalken beretts tillfälle att yttra sig över frågan om återförvisning. Det får mot bakgrund av omständigheterna i målet anses uppenbart obehövligt att G S yttrar sig över den frågan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2013-12-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Lars Borg, referent, tekniska rådet Cecilia Undén samt hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-05-23
meddelad i
Vänernsbor

Mål nr F 1430-13

KÄRANDE
G S

SVARANDE
Smålandsstövarens samfällighetsförening

SAKEN
Klandertalan enligt lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen lämnar klandertalan utan bifall.
2. G S skall stå sin egen rättegångskostnad.

Dok.Id 233868

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsbor	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00
		E-post: mmd.vanersborg@dom.se		

BAKGRUND

Den 25 mars 2013 hölls årsmöte, ordinarie föreningsstämma, i Smålandsstövarens samfällighetsförening (nedan föreningen) se protokoll bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

G S har mot, såsom angiven svarandepart får förstås, föreningen väckt sådan klandertalan som avses i 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter, nedan Sfl, och därvid hänfört sig till ett antal beslut fattade av föreningen vid ovannämnda föreningsstämma och dokumenterade i protokollet, bilaga 1.

Ur stämmningsansökan, nedan Stg, se bilaga 2, har mark- och miljödomstolen kunnat läsa fram följande av G S framställda **yrkanden** som kan hänföras till beslut fattade vid föreningsstämman och protokollförda i bilaga 1 under paragraferna 6, 7 och 14.

1. Stg sid 5: G S har med stöd av 53 § Sfl yrkat att beslutet enligt § 6 i bilaga 1, att stämman inte höll öppen omröstning, upphävs.
2. Stg sid 6: G S har med stöd av 53 § Sfl yrkat att beslutet enligt § 7 i bilaga 1, om ansvarsfrihet för sysslomannen M S, upphävs.
3. Stg sid 7: G S har med stöd av 53 § Sfl yrkat att uppgivet beslut enligt § 7 i bilaga 1, om ansvarsfrihet för en redovisningskonsultbyrå, upphävs.
4. Stg sid 8: G S har med stöd av 53 § Sfl och jämväl med hänförande sig till 48 § Sfl, yrkat att besluten enligt § 14 i bilaga 1, om fastställande av budget för år 2013 innefattande styrelsearvoden, upphävs.

Härutöver har G S yrkat ersättning för rättegångskostnad med 5 420 kr, fördelat på delposter enligt bilaga 2 sid 9 överst.

Mark- och miljödomstolens bedömning.

Ovan angivna yrkanden är tydliga och hade därför inte kunnat korrigeras vare sig genom skriftligt föreläggande eller genom materiell procesledning vid en muntlig förberedelse.

Emellertid avser yrkandena inte sådana beslut fattade vid föreningsstämma som kan klandras med stöd av 53 § Sfl, dvs yrkandena stöder sig inte på den angivna grunden för käromålet. På grund härav och då yrkandet under punkten 4 ovan inte heller med en mycket välvillig tolkning av G S framställning kan hänföras jämväl till annan rättslig grund i Sfl än 53 §, skall käromålet, utan utfärdande av stämning, ogillas med stöd av 42 kap 5 § 1 st andra meningen rättegångsbalken eftersom G S framställning inte innefattar laga skäl för käromålet.

G S skall som tappande part stå sin egen rättegångskostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV)

Överklagande ges in till mark- och miljödomstolen senast den 13 juni 2013 men ställs till Mark- och miljööverdomstolen.

Prövningstillstånd krävs

Ulf Klerfalk
rådman

Sören Karlsson
tekniskt råd
