



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2013-04-17
Stockholm

Mål nr
F 7140-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-07-10 i mål F 1831-12, se bilaga A

KLAGANDE

H W

MOTPART

Siggadalens Samfällighetsförening

Ombud:

U J

SAKEN

Fordran avseende återbetalning av avgift enligt 48 a § anläggningslagen (1973:1149)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1068037

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H W har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska upphävas. Hon har vidare yrkat ersättning för räntekostnader med totalt 5 500 kr.

Siggadalens Samfällighetsförening har bestritt ändring och yrkat ersättning för rättegångskostnad.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H W har anfört i huvudsak följande. Hon har framfört krav om återbetalning, dels i en motion vid årsmötet 2006, dels vid årsstämman 2009. Eftersom hon anser att styrelsen haft kännedom om avbruten preskription har hon inte tidigare framfört bevis om detta.

Till stöd för talan har **H W** åberopat ett antal handlingar och skrivelser.

Siggadalens Samfällighetsförening har åberopat vad den anfört i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. De frågor om förtydliganden och begäran om att få ta del av underlag som tillställdes föreningen av **H W** under 2006 utgör ej preskriptionsavbrott.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att frågan om mark- och miljödomstolen varit behörig att pröva målet inte är föremål för Mark- och miljööverdomstolens prövning (se 10 kap. 19 § rättegångsbalken).

Tillämpliga bestämmelser framgår av mark- och miljödomstolens dom.

I en av de återopade handlingarna, en motion från H W ingiven på styrelsemötet den 4 maj 2006, har H W angett att hon kräver återbetalning av de 4 375 kr som hon betalat år 2000. Handlingen innebär enligt Mark- och miljööverdomstolen att det skett ett preskriptionsavbrott i enlighet med 5 § preskriptionslagen.

H Ws eventuella fordran är alltså inte preskriberad och talan kan inte avslås på den grunden. I fråga om prövningen av om förutsättningarna i övrigt föreligger att bifalla H Ws talan finner Mark- och miljööverdomstolen, med hänsyn till instansordningen, att mark- och miljödomstolen som första instans bör göra den prövningen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Vid denna utgång saknas skäl att ta ställning till Siggadalens Samfällighetsförenings yrkande om ersättning för rättegångskostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2013-05-15

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Margaretha Gistorp och tf. hovrättsassessorn Ulrika Stenström, referent.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-07-10
meddelad i
Vänernsbor

Mål nr F 1831-12

KÄRANDE

H W

SVARANDE

Siggadalens Samfällighetsförening

SAKEN

Ansökan om återvinning enligt 48 a § anläggningslagen (1973:1149)

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen undanröjer Kronofogdemyndighetens, Uddevallakontoret, utslag 14-2575-12 av den 11 januari 2011 i mål 14-217751-11.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår H Ws talan.
-

Dok.Id 205339

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsbor	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00
		E-post: mmd.vanersborg@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Lantmäteriet bildade genom beslut den 3 november 1992, Dnr N1K 128892, vid anläggningsförrättning berörande Siggadalsvägen m.fl. vägar i Kungsbacka kommun, gemensamhetsanläggningen X bestående av tre vägsektioner. I förrättningsbeslutet har fastställts andelstal för de fastigheter som berörs av respektive vägsektion. Andelstalen avser kostnaderna för såväl utförande och drift. Andelstalen har bestämts med hänsynstagande till bl.a. om fastighet användes som fritids- eller permanentbostad. Permanentbostäder har - såvitt framgår av handlingarna - åsatts ett högre andelstal än fritidsfastigheter. Fastigheten X - som 1992 utgjorde fritidsfastighet - åsattes andelstalet 20 i sektion 1 och andelstalet 146 i sektion 2.

H W är sedan år 1999 ägare till X och är permanent bosatt på fastigheten (såvitt framkommit ända sedan förvärvet). År 2000 tillställdes hon från Siggadalens Samfällighetsförening ett inbetalningskort som avsåg ”att komplettera avgiften för iordningställande av väg (1994)” på den grunden att ”ägandeförhållandet för fastigheten Ä-K 1:21 har förändrats från sommarbostad till permanentbostad” varför ”andelstalen fördubblats 1999”. Inbetalningskortet var på beloppet 4 375 kr. H W betalade enligt inbetalningskortet i slutet av augusti 2000.

H W ansökte i december 2011 om betalningsföreläggande mot Siggadalens Samfällighetsförening med yrkande om att återfå det år 2000 inbetalade beloppet om 4 375 kr. Då föreningen inte bestred H Ws ansökan förpliktade Kronofogdemyndigheten i utslag den 11 januari 2012 (utslagsnummer 14-2575-12, målnummer 14-217751-11) Siggadalens Samfällighetsförening att till H W betala 4 375 kr jämte ränta härå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2001 tills betalning sker samt ersättning för processkostnader med 640 kr.

Sedan Siggadalens Samfällighetsförening ansökt om återvinning överlämnades målet till Varbergs tingsrätt för handläggning. Varbergs tingsrätt förordnade i beslut den 28 mars 2012 att vidare åtgärd för verkställighet av Kronofogdemyndighetens

ovan angivna utslag inte fick äga rum. Varbergs tingsrätt har därefter i beslut den 8 maj 2012 överlämnat målet till mark- och miljödomstolen under åberopande av att parterna samstämmt förklarat att tvisten i målet rör en tillämpning av 48 a § anläggningslagen (1973:1149) och att mark- och miljödomstolen utgör exklusivt fora för tvist enligt denna bestämmelse.

H W har yrkat i enlighet med Kronofogdemyndighetens utslag.

Siggadalens Samfällighetsförening har bestritt käromålet.

H W har anfört bl.a. följande till utveckling av sin talan.

Siggadalens Samfällighetsförening har i augusti 2000 felaktigt fakturerat henne för iordningsställande av väg. Betalning skulle rätteligen ha erlagts i enlighet med fastighetens andelstal, men föreningen har krävt och fått betalt för, ett överskjutande belopp om 4 375 kr. Föreningen har varken haft stöd i lag eller stadgar för att ta ut den överskjutande avgiften, varför föreningen ska återbetala hela beloppet. Vägen har en längre livslängd än 10 år. Avgiften har vid flera tillfällen återkrävts, vilket ledamot Y. S, tidigare kassör sedan 1994, borde känna till.

H W har bl.a. åberopat ett informationsblad där det framgår att 48 a § anläggningslagen är tillämplig när en fastighet tillfälligt ändrar användningen på ett sådant sätt att det ger upphov till ett onormalt stort slitage eller skador på vägen.

Siggadalens Samfällighetsförening har anfört bl.a. följande.

Grunden i överenskommelsen är stadgande i 48 a § anläggningslagen. År 1994 när Siggadalens samfällighet iordningsställde vägen var fastigheten Y fritidsbostad och den nyttjades enbart sommartid. I samband med att fastigheten bytte ägare till H W 1999 ändrades också användnings-sättet av fastigheten och den nyttjades istället året runt.

Beräknat utifrån en vägs livslängd på 10 år och H Ws ändrade användnings-sätt var parterna överens om en skälig ersättning på 4 375 kr vilken H W

också betalade 2000-08-31. Genom att H W erlagt ersättning är det uppenbart att parterna har kommit överens om att skälig ersättning skulle utgå.

Det kan inte nog framhållas att det snart har gått 12 år sedan H W betalat överenskommen ersättning och det framstår som märkligt att H W nu nästan 12 år senare kräver återbetalning.

För det fall H W påstår att avgiften är att betrakta som en uttaxering så ska detta beslut överklagas inom fyra veckor från det beslutet fattades. Även mot denna bakgrund framstår det enligt föreningen som anmärkningsvärt att H W nu 12 år efter att hon erlagt nu omtvistat belopp kräver föreningen på återbetalning.

DOMSKÄL

Siggadalens Samfällighetsförenings invändningar får anses innefatta ett påstående om preskription.

Enligt 2 § preskriptionslagen (1981:130) gäller att en fordran preskriberas tio år efter tillkomsten, om inte preskriptionen avbryts dessförinnan. Enligt 5 § samma lag gäller att preskription avbryts genom att gäldenären utfäster betalning, erlägger ränta eller amortering eller erkänner fordringen på annat sätt gentemot borgenären, gäldenären får ett skriftligt krav eller en skriftlig erinran om fordringen från borgenären eller att borgenären väcker talan mot gäldenären eller annars åberopar fordringen gentemot gäldenären vid domstol, hos Kronofogdemyndigheten eller i skiljeförfarande, konkursförfarande eller förhandling om offentligt ackord.

Betalningen av den omtvistade fordringen gjordes i augusti 2000. Eventuell motfordran uppkom vid samma tidpunkt. Den 10-åriga preskriptionstiden hade således passerats när H W ansökte om betalningsföreläggande i december 2011.

H W har gjort gällande att hon har framställt upprepade krav på återbetalning. Hon har emellertid inte visat att preskriptionsavbrott skett på något av de sätt som anges i 5 § preskriptionslagen. Vid sådana förhållanden är hennes eventuella fordran preskriberad och ska hennes talan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV425)

Överklagande senast den 31 juli 2012.

Bodil Svensson

Gunnar Bergström

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bodil Svensson, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Bergström.