



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060107

**DOM**  
2013-11-22  
Stockholm

Mål nr  
F 7931-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-08-20 i mål F 7029-11, se bilaga A

### **KLAGANDE**

1. U N

2. G T

3. M T

Ombud för 1-3: Advokaten C H och jur. kand. F M

### **MOTPART**

M E

Ombud: Advokaterna B G och D H

### **SAKEN**

Fastighetsreglering berörande fastighet X och Y i Värmdö kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och fastställer Lantmäteriets beslut 2011-11-21 i ärende nr AB101378 med följande ändringar.

a) Omfattningen av det område som överförs bestäms i enlighet med nedanstående kartsnitt och innebär att gränsen mellan fastigheterna X och Y ska utgöras av en rak förlängning av linjen mellan punkterna 1060 och 884 i riktning mot båthuset. När denna linje skär en linje parallell med, men 1 meter utanför, båthusets sydvästra fasad följer gränsen denna linje mot nordväst tills den skär en linje parallell

Dok.Id 1078683

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

med, men en meter utanför, båthusets nordvästra gavel. Därefter följer gränsen denna linje mot nordost tills den skär hittillsvarande gräns mellan fastighet X och Y

b) Ett nytt servitut bildas enligt följande.

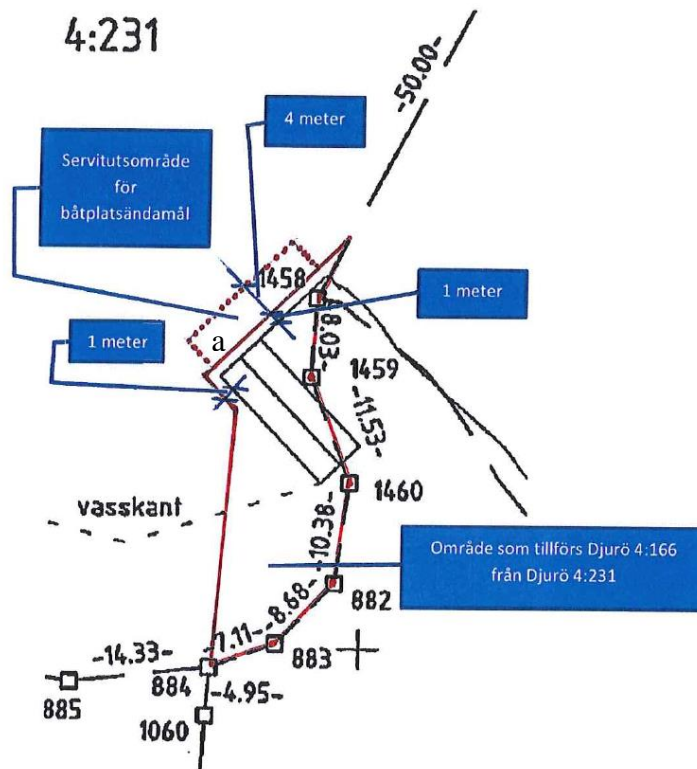
### Nytt servitut

Rätt att använda område a för båtplatsändamål.

Till förmån för fastighet X

Belastar fastighet Y.

Område a utgörs av ett 4 meter brett område utanför fastighet X:s nya gräns i nordväst utanför båthus och brygga. I sydväst avslutas området av en förlängning av linjen längs båthusets sydvästra fasad. I nordost avslutas området av en linje vinkelrätt ut från bryggan där denna avslutas i nordost. Området framgår av nedanstående kartskiss.



c) Ägarna av fastighet X, U N, G T och M T, ska som ersättning för överförd mark och upplåten servitutsrätt betala

275 000 kronor direkt till ägaren av fastighet Y. Ersättningen är förfallen till betalning när fastighetsregleringen är slutgiltigt genomförd genom att Lantmäteriet genomfört det tekniska överförandet av marken till fastigheten X.

Betalning ska göras till Advokatfirman Gärde & Partners AB:s klientmedelskonto i Handelsbanken med bankgironummer 5185-4016 och med angivande av ”201415”.

d) Beslutet om fördelning av förrättningskostnader ska för ägarna av fastighet X även omfatta servitutsåtgärden.

3. Vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen samt i Mark- och miljööverdomstolen.

4. I och med denna dom är parternas samtliga mellanhavanden i anledning av denna tvist fullt och slutligt reglerade. Parterna har inga ytterligare anspråk mot varandra i anledning av denna tvist.

Det ankommer på Lantmäteriet att föra in ändringarna i förrättningsakten.

---

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**U N, G T** och **M T** har *i första hand*

yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa Lantmäteriets beslut om fastighetsreglering och höja ersättningen till det belopp som domstolen finner rimligt med hänsyn till lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet, LSV, jordabalken, JB, och fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, samt befria dem från skyldigheten att betala M E:s rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen och i stället förplikta M E att ersätta dem för deras rättegångskostnader där.

Endast om Mark- och Miljööverdomstolen skulle finna att fel begåtts i mark- och miljödomstolen eller hos Lantmäteriet har de *i andra hand* yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva underinstansernas beslut och återförvisa målet till behörig instans för förnyad handläggning samt befria dem från skyldigheten att betala M E:s rättegångskostnader.

**M E** har bestritt ändring och har *i första hand* yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska fastställas.

För det fall Mark- och miljööverdomstolen skulle anse att båtnadsvillkoret är uppfyllt har han *i andra hand* yrkat att målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för prövning av ersättningsfrågan samt för bedömning enligt 5 kap. 5 och 6 §§ FBL.

Vidare har han yrkat att U N:s, G T:s och M T:s yrkande i fråga om höjning av ersättningen och yrkande om ersättning för deras rättegångskostnader ska avvisas då båda dessa yrkanden har framställts för sent.

**U N, G T** och **M T** har bestritt M E:s avvisningsyrkande eftersom ett upphävandeyrkande även innefattar ett yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Parterna har yrkat ersättning för sina respektive rättegångskostnader.

### **GRUNDER I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**U N, G T** och **M T** har som grund för sin talan anfört att rätt att ha bryggan och båthuset på platsen finns med stöd av 2 kap. 7 § LSV och 1 kap. 6 § JB. Den fastighetsbildning som Lantmäteriet beslutat om innebär en lämplig fastighetsindelning. Regleringen innebär en värdeökning för deras fastighet medan nackdelarna för **M E**'s fastighet är försumbara. Båtnadsvillkoret är därför uppfyllt.

**M E** har som grund för sitt bestridande anfört att det inte finns någon legalrätt enligt 1 kap. 6 § JB eller 2 kap. 7 § LSV. Fastighetsbildningen stämmer inte överens med bestämmelserna i 3 kap. FBL och inte heller med bestämmelserna i 5 kap. 4–6 §§ samma lag.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Den 4–5 november 2013 har sammanträde och syn hållits i målet. I samband därmed har parterna träffat en överenskommelse om fastighetsregleringens utformning m.m. i enlighet med vad som följer av domslutet. De har hemställt att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom utom såvitt avser fördelningen av förrättningskostnaderna, befria **U N, G T** och **M T** från skyldigheten att ersätta **M E** för hans rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen, återförvisa målet till Lantmäteriet för handläggning enligt överenskommelsen om fastighetsreglering samt i övrigt förordna i enlighet med överenskommelsen.

Överenskommelsen innebär att det överförda området blir något mindre än enligt den överklagade förrättningen. Vidare bildas ett servitut för båtplatsändamål. Mark- och miljööverdomstolen finner att servitutet uppfyller kraven i 7 kap. 1 § fastighetsbildningslagen (1970:988). Servitutet möjliggör ett bättre nyttjande av det båthus och den brygga som tillhör den härskande fastigheten. Den överenskomna

fastighetsregleringen uppfyller vidare de krav som följer av 3 och 5 kap. fastighetsbildningslagen. Det finns därför förutsättningar att förordna i enlighet med parternas överenskommelse. Något behov av att återförvisa målet till Lantmäteriet finns inte. Det ankommer dock på Lantmäteriet att föra in de ändringar som följer av denna dom i förrättningsakten.

Överenskommelsen innefattar även en uppgörelse om ersättningsbelopp, förrättningskostnader, rättegångskostnader m.m. Överenskommelsen biläggs denna dom, se bilaga B. Det finns inga hinder mot att i övrigt förordna i enlighet med överenskommelsen i de delar som är hänförliga till detta mål.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolen inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Jan Gustafsson samt hovrättsråden Eywor Helmenius och Åsa Marklund Andersson, referent.

Föredragande har varit Gunilla Barkevall.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-08-20  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr F 7029-11

### **KLAGANDE**

M E

ombud: advokaten B G och jur. kand. D H

### **MOTPARTER**

1. U N

2. G T

3. M T

ombud: advokaten C H och jur. kand. F M

### **SAKEN**

fastighetsreglering berörande fastighet X och Y i Värmdö kommun

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Lantmäteriets beslut den 21 november 2011 i ärende nr AB101378

---

Dok.Id 267052

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

**DOMSLUT**

1. Mark- och miljödomstolen, som inte finner skäl att hålla sammanträde eller syn, undanröjer det överklagade beslutet i sin helhet, utom såvitt avser beslutet om fördelning av förrättningskostnader, samt ställer in förrättningen.
2. U N, G T och M T ska solidariskt ersätta M E för hans rättegångskostnader med 162 983 kr, varav 101 200 kr avser ombudsarvode. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från dagen för denna dom till dess full betalning sker.

---

**BAKGRUND**

Efter ansökan från U N, G T och M T

(gemensamt benämnda T m.fl.), ägare av fastigheten X, beslutade

Lantmäterimyndigheten (LM) den 21 november 2011 att genom fastighetsreglering överföra land motsvarande 215 kvm och vatten motsvarande 690 kvm från fastigheten Y till fastigheten X. Vidare beslutade LM att ersättning för de överförda områdena skulle utgå med 40 000 kr. LM beslutade även att kostnaderna för förrättningen skulle bäras av T m.fl.

Beslutet har överklagats av M E, ägare till fastigheten Y.

M E har den 23 september 2011 även ansökt om stämning vid Nacka tingsrätt (mål nr T 5103-11) och yrkat att tingsrätten ska förplikta T m.fl. att vidta rättelse avseende olovlig besittningsrubbning på fastigheten Y1 bestående i att T m.fl. olovligen har uppfört en brygga och ett båthus på fastigheten.



**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**M E

1. I *första hand* har M E yrkat att domstolen ska undanröja LM:s beslut, i den del som avser sökt fastighetsreglering av T m.fl., och återförvisa ärendet till LM för fortsatt handläggning.
2. I *andra hand* har M E yrkat att domstolen ska återförvisa ärendet till LM, i den del som avser sökt fastighetsreglering av T m.fl., och förordna att ärendet ska vilandeförklaras till dess att frågan huruvida rätt enligt 1 kap. 6 § jordabalken föreligger eller inte har avgjorts slutligt i mål nr T 5103-11 vid Nacka tingsrätt.
3. I *tredje hand* har M E yrkat att domstolen, med ändring av LM:s ersättningsbeslut, ska bestämma ersättningen till 150 000 kr.

T m.fl. har bestritt ändring av LM:s beslut.

Båda parter har yrkat ersättning för sina respektive rättegångskostnader.

M E har hemställt att sammanträde ska hållas i målet efter eller i samband med syn på den aktuella platsen.

**GRUNDER**

M E har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande.

*Första- och tredjehandsyrkandet*

De ombildade fastigheterna blir inte lämpliga för sitt ändamål. Beslutet har helt eller delvis grundats på den felaktiga slutsatsen att rätt enligt 1 kap. 6 § jordabalken konstaterats föreligga. Det bestrids att båthus och brygga på den aktuella platsen lagligen har uppförts.

Båtnadsvillkoret enligt 5 kap. 4 § fastighetsbildningslagen (1970:988) är inte uppfyllt. Värdeminskningen för den avträdande fastigheten (Y) är väsentligt större än för den mottagande fastigheten (X). R S har i sitt värderingsutlåtande bedömt att värdeökningen för fastigheten X

uppgår till 40 000 kr och T J har i sitt värderingsutlåtande bedömt att värdeminskningen för fastigheten Y uppgår till 150 000 kr. Med beaktande dessutom av att fastighetsbildningskostnader tillkommer är det uppenbart att båtnad inte uppkommer i fall att den överklagade fastighetsregleringen skulle genomföras. Enligt uppgift från LM uppgår dessa kostnader till 120 000 kr.

#### *Andrahandsyrkandet*

LM:s beslut att inte vilandeförklara förrättningshandläggningen var felaktigt. De omständigheter som ska prövas av Nacka tingsrätt i mål nr T 5103-11 utgör synnerliga skäl för att vilandeförklara förrättningen.

T m.fl. har som grund för sitt bestridande anført i huvudsak följande.

#### *Fastighetsbestämningen år 2009*

Till fastigheten X hör en brygga och ett båthus, vilka funnits på platsen sedan 1940-talet. Fastigheten Y har två skiften. Det skifte som angränsar till fastigheten X består av ett vattendrag enligt definitionen i 11 kap. 4 § miljöbalken.

År 2009 genomfördes en fastighetsbestämning, då bl.a. gränsen mellan fastigheterna bestämdes. Det förfarande som tillämpades ledde till att gränsen kom att passera rakt igenom T m.fl. båthus och brygga. Detta förhållande skulle emellertid inte utgöra något problem då förrättningslantmätaren ansåg att legalrätt enligt 1 kap. 6 § jordabalken uppstod för T m.fl.

#### *Olovliga åtgärder*

M E har vidtagit omfattande åtgärder längs med strandlinjen. Han har olovligen bl.a. röjt bort vass och utfört markutfyllnad samt vid sin brygga placerat en stor husbåt vilken han nyttjar som fritidshus. Värmdö kommun har riktat ett flertal vitesförelägganden mot M E.

*Den överklagade fastighetsregleringen*

Den nu överklagade fastighetsregleringen innebär en lämpligare fastighetsindelning. Det finns inte någon laglig möjlighet att ytterligare bebygga det aktuella skiftet av fastigheten Y eller på annat sätt lagligen nyttja området för fritidsändamål. Det finns inte något servitut för väg över någon av de angränsande fastigheterna, varför stranden endast kan angöras vattenvägen. Fisket har i LM:s beslut undantagits från delning och tillåten användning av vattenskiftet skulle därmed inte försvåras eller ens påverkas av fastighetsregleringen. Området ligger helt inom T m.fl. hemfridszon. Den överklagade regleringen skulle innebära att förutsättningarna för pågående markanvändning fastställs då T m.fl. skulle äga området som deras byggnader är belägna på och som under lång tid har nyttjats av dem. Vidare skulle fastighetsregleringen undanröja orsaken till pågående tvist mellan fastighetsägarna.

*Båtnadsvärderingen*

Med hänsyn till de problem som uppstod för T m.fl. i och med fastighetsbestämningen 2009 skulle fastighetsregleringen medföra ovärderliga fördelar. Den värdering som har gjorts av den av LM förordnade sakkunnige R S är korrekt.

T J har i sin värdering felaktigt utgått från M E olovliga nyttjande av stranden som privat fritidsområde, och de olovliga åtgärder denne vidtagit såsom vassröjning, markutfyllnad, användning av husbåt som fritidshus. Utifrån detta har T J felaktigt likställt området med en fritidsfastighet med strandtomt. Det aktuella skiftet är rätteligen ett vattenområde. Det jämförelsematerial T J använt sig av är följaktligen irrelevant. T J har missuppfattat R S:s yttrande avseende förrättningskostnaderna då han utläst att förrättningskostnaderna ska räknas av från summan 40 000 kr. Rätteligen är värdeökningen enligt R S 40 000 kr plus förrättningskostnaderna. Någon egen uppskattning av värdeökningen för fastigheten X har T J inte gjort.

*Vilandeförklaring*

Förutsättningarna för vilandeförklaring enligt 4 kap. 39 § fastighetsbildningslagen är inte uppfyllda. Villkoren för fastighetsbildning är uppfyllda oavsett utgången i mål nr T 5103-11. Vilandeförklaring i detta mål skulle innebära att T:s m.fl. skulle tvingas till en troligtvis mycket lång process i allmän domstol innan frågan om fastighetsreglering ens skulle kunna tas upp.

*Ersättning*

Den av LM utförda värderingen är korrekt. Som utgångspunkt för värderingen gäller att T m.fl. redan har rätt att nyttja området i fråga. Rätten till nyttjande grundar sig på 2 kap. 7 § (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet samt, i den mån landhöjning har skett, 1 kap. 6 § jordabalken.

**DOMSKÄL***Rättslig reglering*

En förutsättning för genomförandet av en fastighetsreglering, där parterna inte är överens, är att det s.k. båtnadsvillkoret i 5 kap. 4 § fastighetsbildningslagen är uppfyllt. Enligt bestämmelsen får fastighetsreglering ske, endast under förutsättning att lämpligare fastighetsindelning vinnes samt att fördelarna härav överväger de kostnader och olägenheter som regleringen medför.

Vid prövningen av båtnadsvillkoret ska endast beaktas sådana fördelar som är att hänföra till fastighetsindelningen eller till markanvändningen. Önskemål från mera allmänna synpunkter eller fastighetsägarens personliga önsknings ska inte inverka på bedömningen. I regel yttrar sig den förbättring i fastighetsförhållandena som avses med båtnadsvillkoret i en höjning av fastighetsvärdena. Kravet på ekonomiskt utbyte av regleringen kan dock i praktiken variera allt efter omständigheterna i det enskilda fallet. Om de uppskattningar som behövs för bedömningen är speciellt osäkra i det särskilda fallet, är det nödvändigt att räkna med en större säkerhetsmarginal än som annars skulle vara fallet (se Bonde m.fl. Fastighetsbildningslagen en kommentar, 2011, s. 5:4:1).

*Begäran om sammanträde och syn*

M E har begärt att domstolen ska hålla sammanträde och syn.

Bestämmelserna i fastighetsbildningslagen ger honom en i princip ovillkorlig rätt till, i vart fall, sammanträde. En grundläggande förutsättning för att sammanträde och syn ska hållas är emellertid att förrättningarna kan antas tillföra något vad avser den prövning som är aktuell i målet. Av central betydelse i förevarande mål är frågan om båtnadsvillkoret är uppfyllt. För bedömningen av den frågan är i sin tur det ekonomiska underlag som getts in av central betydelse. Enligt mark- och miljödomstolens mening kan de begärda förrättningarna, såsom yrkandet om dessa är utformat, inte förväntas tillföra något av betydelse i förhållande till utredningen i nu berörd del. Mark- och miljödomstolen anser mot bakgrund härav att i vart fall båtnadsfrågan kan prövas utan att det först hålls sammanträde och syn.

*Mark- och miljödomstolens bedömning i båtnadsfrågan*

Av handlingarna i målet framgår att det av T m.fl. ägda båthuset liksom den av dem ägda bryggan placerades på fastigheten Y. Rätten för T m.fl. att nyttja området är tvistig varvid bl.a. frågan om förekomsten av en legalrätt är föremål för särskild prövning i mål nr T 5103-11 vid Nacka tingsrätt. Nyttjandet av området måste med hänsyn till den föreliggande tvisten betecknas som oklar och förhållandena är därför, enligt domstolens mening, sådana att en restriktiv inställning bör iakttas vad gäller beslut om en tvångsvis fastighetsreglering (se RH 2007:71).

Prövningen av om fastighetsregleringen är tillåten enligt fastighetsbildningslagen har i målet gällt bl.a. om åtgärden är förenlig med det s.k. båtnadsvillkoret. Enligt det värderingsutlåtande som upprättats av R S är värdeminskningen för fastigheten Y försumbar. Värdeökningen för fastigheten X uppgår enligt honom till ca 40 000 kr plus förrättningskostnaderna. Vid sin

bedömning har R S utgått från att det föreligger en legalrätt för T m.fl. att nyttja området samt att M E själv inte har någon reell möjlighet att nyttja området.

Med hänsyn till den pågående tvisten mellan parterna avseende bl.a. rätten för T m.fl. att nyttja området är domstolens bedömning att den värdering som LM har lagt till grund för sitt beslut, både avseende värdeminskningen för fastigheten Y och värdeökningen för fastigheten X, är behäftad med stor osäkerhet. Till detta kommer att det av LM:s beslut varken framgår till vilket belopp förrättningskostnaderna uppgår eller om dessa har beaktats vid båtnadsberäkningen. Med hänsyn härtill är domstolens bedömning att en säkerhetsmarginal om 40 000 kr inte är tillräcklig för att konstatera att sökt fastighetsreglering leder till en mer ändamålsenlig markanvändning i den mening som avses i 5 kap. 4 § första stycket fastighetsbildningslagen.

Sammantaget finner domstolen att det inte är visat att båtnad föreligger. Överklagandet ska därför bifallas på sätt som framgår av domslutet.

#### *Rättegångskostnader*

Enligt 16 kap. 14 § första stycket fastighetsbildningslagen får domstolen, efter vad som är skäligt med hänsyn till omständigheterna, besluta att sakägare som förlorar målet ska ersätta annan sakägare dennes rättegångskostnad.

Med hänsyn till utgången i målet, och till att några omständigheter som talar emot ersättningsskyldighet inte föreligger, finner domstolen det skäligt att T m.fl. ska ersätta M E:s rättegångskostnader. Domstolen finner även, med hänsyn till omfattningen av målet, att det yrkade beloppet är skäligt.

Av 16 kap. 14 § första stycket sista meningen fastighetsbildningslagen jämte 18 kap. 8 § andra stycket rättegångsbalken framgår att ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 427)

Överklagande senast den 10 september 2012. Prövningstillstånd krävs.

Denny Heinefors

Monica Haapaniemi

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Denny Heinefors och tekniska rådet Monica Haapaniemi. Föredragande har varit tingsnotarien Erika Löfgren.

Mark-och miljööverdomstolen  
vid Svea hovrätt  
Box 2290  
103 17 Stockholm

SVEA HOVRÄTT  
060107

INKOM: 2013-11-18  
MÅLNR: F 7931-12  
AKTBIL: 50

### Mål nr F7931-12

Tyrens m.fl. ./.. Magnus Ericsson angående fastighetsreglering

### Bakgrund

Tyrens har såsom ägare till fastigheten [REDACTED] ansökt om tvångsvis fastighetsreglering avseende överföring av ett mark- och vattenområde hos lantmäteriet, dnr AB101378.

Den 21 november 2011 fattade lantmätare [REDACTED] beslut i enlighet med Tyrens yrkande i fastighetsregleringsmålet. [REDACTED] överklagade beslutet till mark- och miljödomstolen, mål nr F 535-12. Den 20 augusti 2012 meddelades dom i fastighetsregleringsmålet och mark- och miljödomstolen undanröjde lantmäteriets beslut. Det är denna dom som överklagats i nu aktuellt mål hos Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen meddelade prövningstillstånd den 10 januari 2013 och sammanträde och syn har hållits i målet den 4-5 november 2013.

Den 23 september 2011 stämde [REDACTED] [REDACTED] vid Nacka tingsrätt och yrkade på avhysning från området, mål nr T 5103-11. Den 27 juni 2013 beslutade Nacka tingsrätt att viladeförklara tvistemålet i avvaktan på att fastighetsregleringsmålet skulle avgöras.

Ovan nämnda mål benämns nedan gemensamt "tvisterna".

### Överenskommelse

Parterna har i målet i samband med Mark- och miljööverdomstolens syn träffat nedanstående överenskommelse om fastighetsreglering samt överenskommelse i övrigt. Här berörd fastighetsreglering ska således ges den utformning som framgår nedan.



1. Genom fastighetsreglering avstår fastigheten [REDACTED] till fastigheten [REDACTED] i det område som på bilagd karta inramats med rött. Eventuella kostnader till följd av detta ska belasta ägarna till [REDACTED].
2. Inom det område som på bilagd karta angetts som servitutsområde upplåter fastigheten [REDACTED] till förmån för fastigheten [REDACTED] servitut för båtplatsändamål att utgöra officialservitut. Eventuella kostnader till följd av detta ska belasta ägarna till [REDACTED].
3. Ägarna till fastigheten [REDACTED] ska som ersättning för avstådd mark och upplåten servitutsrätt (fastighetsregleringslikvid) direkt till ägaren till fastigheten [REDACTED] utge 275 000 kr. Denna ersättning förfaller till betalning när fastighetsregleringen enligt detta avtal är slutligt genomförd genom att Lantmäteriet genomfört det tekniska överförandet av marken till fastigheten 4:166.

Betalning skall göras till Advokatfirman Gärde & Partners AB:s klientmedelskonto i Handelsbanken med bankgironummer: 5185-4016 och med angivande av "201415".

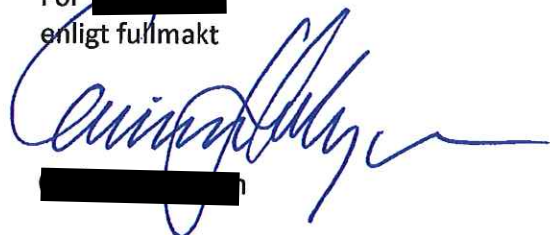
4. Vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader i Mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen.
5. Parterna är överens om att [REDACTED] genast ska återkalla sin talan i det pågående tvistemålet vid Nacka tingsrätt i mål nr T 5103-11 och att vardera part åtar sig att svara för sina egna rättegångskostnader även i det målet. En gemensam återkallelse undertecknas samtidigt med denna överenskommelse och ges in till tingsrätten samtidigt som detta avtal undertecknas.
6. Efter detta avtals rättidiga fullgörande är samtliga mellanhavanden mellan parterna, hänförliga till tvisterna, fullt och slutligt reglerade. Parterna har således inga ytterligare anspråk mot varandra i anledning av tvisterna.

Mot bakgrund av detta hemställer parterna att Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt dom i mål F 7029-11 utom vad avser fördelning av förrättningskostnader, och befriar Tyrens från betalningsansvar för [REDACTED] rättegångskostnader i det målet samt återförvisar målet till Lantmäteriet för handläggning i enlighet med överenskommelsen om fastighetsreglering samt stadfäster denna förlikning.

För [REDACTED]  
enligt fullmakt

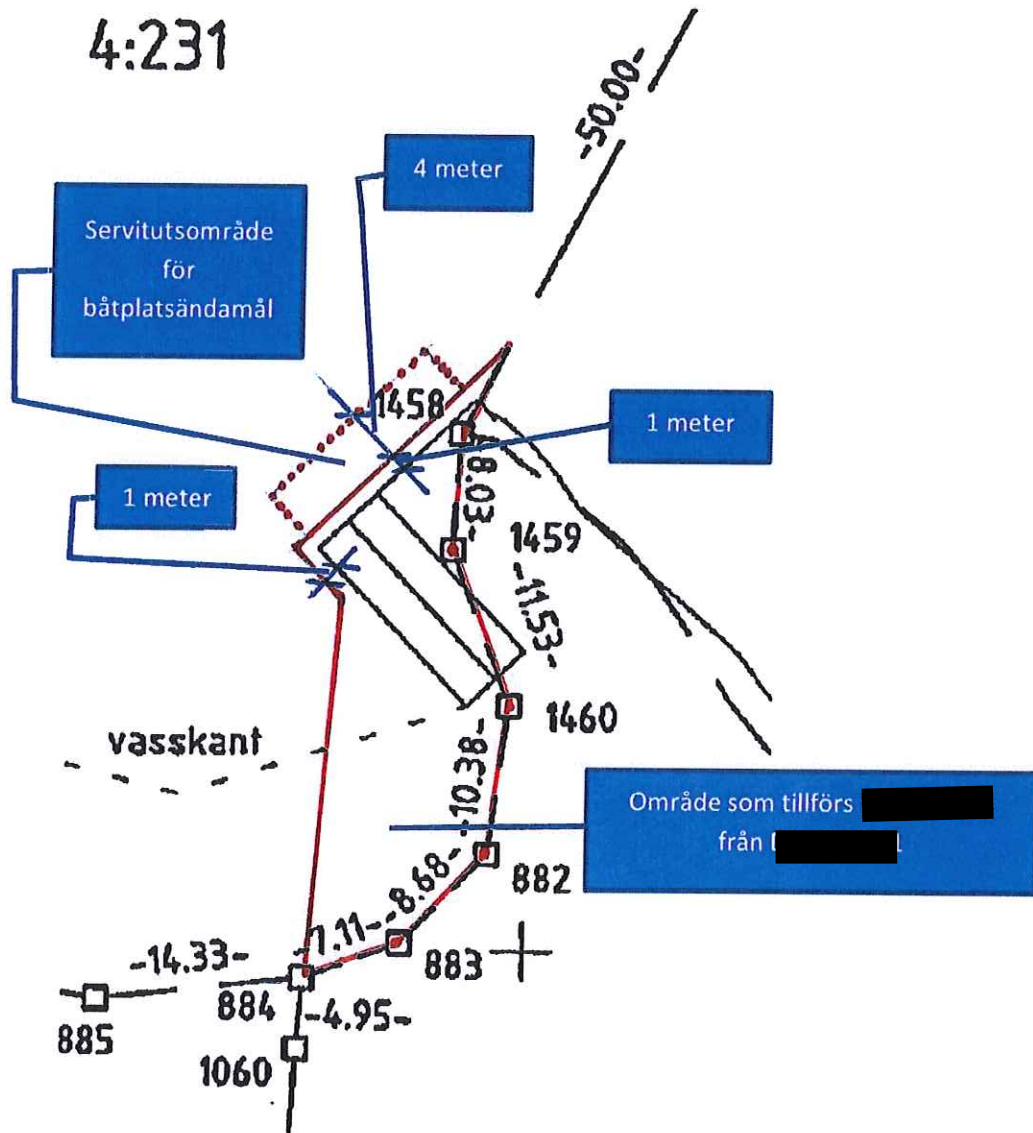


För [REDACTED]  
enligt fullmakt



**Bilaga:** Karta visande överenskommen fastighetsreglering.

Kartbilaga tillhörande förlikningsöverenskommelse i mål F7931-12 Mark- och miljööverdomstolen



2013-11-14 P-G

CH