



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0601

DOM
2013-03-27
Stockholm

Mål nr
F 9939-12

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2012-10-22 i mål nr F 703-12, se bilaga

KLAGANDE

S J

MOTPARTER

1. M N

2. L J

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens slutliga beslut såvitt avser avvisning av S J:s överklagande av Lantmäteriets beslut om fördelning av förrättningskostnaderna och återförvisar målet i den delen till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1061316

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50
E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Lantmäteriet meddelade den 20 januari 2012 ett fastighetsbildningsbeslut som bl.a. innebar att förrättningen ställdes in i de delar som gällde fastighetsreglering berörande del av XY och särskild gränsutmärkning. Lantmäteriet meddelade även beslut om fördelning av förrättningskostnaderna som innebar att M N skulle betala kostnaderna för fastighetsreglering samt L och S J kostnaderna för särskild gränsutmärkning. S J överklagade beslutet att inställa förrättningen som avsåg fastighetsregleringen och beslutet om fördelningen av förrättningskostnaderna till mark- och miljödomstolen. L J överklagade beslutet om kostnadsfördelningen beträffande särskild gränsutmärkning. Mark- och miljödomstolen avvisade överklagandena, se bilaga.

Sedan S J överklagat avvisningsbeslutet har Mark- och miljööverdomstolen meddelat prövningstillstånd endast såvitt avser beslutet att avvisa överklagandet som gällde kostnadsfördelningen.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S J har, som hans talan får förstås, yrkat att hans överklagande såvitt avser Lantmäteriets beslut om fördelning av förrättningskostnader ska överprövas av domstol och att avvisningsbeslutet således ska upphävas. Han har tillagt att Lantmäteriet ska anses vara hans motpart.

M N och L J har yttrat sig.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Genom Lantmäteriets beslut har L och S J ålagts att betala visst belopp för särskild gränsutmärkning. Beslutet angår dem och inte de nya fastighetsägarna. S J:s överklagande av beslutet borde därför inte ha avvisats av mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolens beslut att avvisa hans överklagande såvitt avser här aktuell del ska därför upphävas och målet i den delen återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

När det gäller frågan om vem som är motpart följer av 5 kap. 2 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar att en lantmäterimyndighet inte är motpart till en enskild som överklagat lantmäterimyndighetens beslut

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löf, tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Eyvor Helmenius och f.d. hovrättsrådet Rose Thorsén, referent.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2012-10-22
meddelat i Växjö

Mål nr F 703-12

KLAGANDE

1. S J

2. L J

MOTPART

M N

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäterimyndigheten i Malmös beslut 2012-01-20; ärendenr M11473

SAKEN

Fastighetsreglering berörande fastigheterna X och Y
m.m.; nu fråga om talerätt

SLUTLIGT BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena.

Dok.Id 227181

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

SKÄL FÖR BESLUTET

Av handlingarna i målet framgår att klagandena L J och S J överlätit fastigheten X efter att de överklagat lantmäterimyndighetens beslut till mark- och miljödomstolen. De nya ägarna till fastigheten X, J F och B L, har i skrift till mark- och miljödomstolen förklarat att de inte är villiga att inträda i rättegången som klagande. Av fastighetsbildningslagen framgår att det är den som äger en fastighet som är att anse som sakägare i förhållande till denna. Då L J och S J inte längre är ägare till den aktuella fastigheten kan de inte längre betraktas som sakägare och de har därigenom förlorat sin ställning som taleberättigade (se härom Högsta domstolens avgörande i rättsfallett NJA 1997 s. 797). Mark- och miljödomstolen avvisar därför överklagandena.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 430)

Överklagande senast den 12 november 2012.

Urban Lund

Åke Pettersson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande och tekniska rådet Åke Pettersson. Föredragande har varit beredningsjuristen Olof Eliasson.