



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 0602

**DOM**  
2013-03-21  
Stockholm

Mål nr  
M 10758-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-11-12 i mål nr M 2728-12, se bilaga

## KLAGANDE

A H

Ombud: P N

## MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län  
542 85 Mariestad

2. Miljö- och byggnämnden i Lidköpings kommun  
531 88 Lidköping

## SAKEN

Strandskyddsdispens för nytt förråd och flytbrygga på fastigheten X i Lidköpings kommun

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd såvitt avser strandskyddsdispens för ett nytt förråd. Mark- och miljödomstolens dom står därför fast i den delen.

2. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd såvitt avser strandskyddsdispens för en flytbrygga.

3. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom i den del som avser strandskyddsdispens för en flytbrygga och återförvisar målet i den delen till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Dok.Id 1064975

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

A H har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut samt fastställa miljö- och byggnadsnämndens beslut.

A H har som skäl för att prövningstillstånd ska beviljas anfört bl.a. att det finns anledning att betvivla riktigheten av mark- och miljödomstolens dom och att det inte utan prövningstillstånd går att bedöma om domen är riktig. Hon har i sak anfört följande. Sedan 1940-talet har det funnits en enkel brygga på platsen. Bryggans utformning har ändrats något över tiden men storleken, 4 x 2 m, har bibehållits. Den flytbrygga som finns där för närvarande är därför inte dispenspliktig.

Länsstyrelsen har vidhållit sitt tidigare ställningstagande och hänvisat till att det inte finns någon brygga på flygfotografier från 1979, 1986, 2007, 2010 och 2012 eller omnämnd i en brygginventering som kommunen genomfört år 1993.

A H har som bevisning bl.a. åberopat intyg från två vittnen samt muntligt förhör med dem för att styrka att det sedan lång tid har funnits en brygga på platsen. Hon har även som förklaring till att någon brygga inte syns på de av länsstyrelsen åberopade flygfotografierna uppgett att flytbryggan bara har funnits i vattnet under sommarsäsongen och varit uppdragen på land övrig tid.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL***Prövningstillstånd*

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till, om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till, om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller om det annars finns synnerliga skäl att

pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom utredningen i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela provningstillstånd såvitt avser strandskyddsdispens för nytt förråd. Däremot ska provningstillstånd meddelas såvitt avser frågan om strandskyddsdispens för en flytbrygga.

#### *Flytbryggan*

Den muntliga bevisning som A H först nu åberopar har inte prövats av mark- och miljödomstolen. Bevisningen kan få betydelse för målets utgång. Det är därför inte lämpligt att Mark- och miljööverdomstolen som första instans håller vittnesförhör och värderar denna bevisning. Mark- och miljödomstolens dom bör därför upphävas i den del som avser flytbryggan och målet i den delen återförvisas dit för fortsatt behandling.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Roger Wikström och Henrik Runeson (deltog inte i beslutet om provningstillstånd) samt f.d. hovrättsrådet Rose Thorsén, referent.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-11-12  
meddelad i  
Vänernsbor

Mål nr M 2728-12

**KLAGANDE**

A H

**MOTPART**

Miljö- och byggnämnden i Lidköpings kommun  
531 88 Lidköping

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 4 maj 2012 i ärende nr 526-37706-2011, se bilaga 1

**SAKEN**

Strandskyddsdispens för nytt förråd och flytbrygga på fastigheten X,  
Lidköpings kommun

\_\_\_\_\_

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen ändrar inte länsstyrelsens beslut.

\_\_\_\_\_

Dok.Id 209824

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsbor	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

**BAKGRUND**

Miljö- och byggnämnden i Lidköpings kommun (nedan nämnden) beviljade den 9 november 2011 strandskyddsdispens för nybyggnad av förråd och flytbrygga på fastigheten X. I beslutet anförs att det aktuella området redan har tagits i anspråk och att detta utgör särskilda skäl för dispens.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län beslutade att ta upp ärendet till prövning i enlighet med 19 kap. 3 b § miljöbalken och upphävde nämndens beslut att bevilja strandskyddsdispens.

**YRKANDEN M.M.**

A H har yrkat att strandskyddsdispens ska ges för brygga och förrådsbyggnad och har därvid hänvisat till vad hon har anfört tidigare i ärendet.

Mark- och miljödomstolen har den 17 oktober 2012 företagit undersökning på platsen enligt 3 kap. 4 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att det inte finns förutsättningar för att ge strandskyddsdispens för aktuella anläggningar.

Överklagandet ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 3 december 2012

Gunnar Bergelin

Nils-Göran Nilsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Nils-Göran Nilsson. Föredragande har varit tingsnotarien Anna Frändberg.