



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

PROTOKOLL
2013-04-22
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr M 1764-13

RÄTTEN

Hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Staffan Lagergren, hovrättsrådet Malin Wik, referent, och adjungerade ledamoten Anna Stenberg

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Lina Österberg

KLAGANDE

O E

MOTPART

Bygg- och miljönämnden i Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Vite; nu fråga om återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2013-01-30 i mål nr M 2114-12

Målet föredras varvid föredraganden anmäler följande.

O E har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och avskriva målet på grund av felaktig prövning. I andra hand har han yrkat att nämndens ansökan om utdömande av vite ska avslås och i tredje hand att vitesbeloppet ska sättas ner kraftigt.

Som stöd för sitt yrkande har O E uppgett följande. Mark- och miljödomstolen har inte behandlat ärendet på ett korrekt sätt. Domen är en kopia av mål nr M 2110-12 som rör en bostadsfastighet. Hela återgivningen av bakgrund, yrkanden och utveckling av hans talan samt domskäl är kopierade från ett annat mål och därför inte relevanta för det här ärendet. Ingående beskrivningar och faktauppgifter är felaktiga. Exempel på felaktigheter är att fastigheten X angetts som bostadshus när det i själva verket är ett

Dok.Id 1076371

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

fritidshus, att det på sidan 2 anges att domen avser Y och att hans yttrande daterat den 27 augusti 2012 överhuvudtaget inte har beaktats.

O E har till sitt överklagande bifogat ett yttrande, ställt till Växjö tingsrätt, daterat den 27 augusti 2012.

Bygg- och miljönämnden i Linköpings kommun (nämnden) har uppgett följande. Nämnden har nu tagit del av yttrandet som O E tidigare inlämnat till mark- och miljödomstolen. Nämnden gör ingen skillnad på permanent- eller fritidsboenden vad gäller enskilda avlopp med WC. Det har inte ingåtts någon överenskommelse med O E med innebörden att inrättande av ny avloppsanläggning kan vänta till dess fastigheten börjar användas som åretruntbostad. O E har anlagt en ny avloppsanordning på fastigheten och utförandeintyg inkom till nämnden den 27 februari 2013.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2013-05-23)

Skäl

Nämnden har hos mark- och miljödomstolen ansökt om utdömmande av vite avseende ett föreläggande från den 21 september 2011 i vilket O E, vid ett vite om 40 000 kr, förbjöds att från och med den 31 december 2011 släppa ut avloppsvatten från bostadshuset med adressen X. Såvitt kan utläsas av mark- och miljödomstolens dom har domstolen emellertid inte prövat förutsättningarna att döma ut vitet enligt föreläggandet från den 21 september 2011, utan i stället lagt ett vitesföreläggande från den 19 oktober 2011 till grund för sin prövning. Det framgår att kontrollen av om vitet är lagligen grundat, om det är delgivet adressaten och om det vunnit laga kraft avser föreläggandet från den 19 oktober 2011. Som O E:s utveckling av talan återges i mark- och miljödomstolens dom vad han anfört i ett yttrande som inkom till domstolen den 29 augusti 2012 och som enligt yttrandets rubrik avser andra mål än det nu aktuella. Det är också dessa uppgifter som domstolen utgått från vid sin prövning av om det finns skäl för att jämka vitesbeloppet.

Sammantaget framstår det som klart att ett annat föreläggande och andra omständigheter än sådana som berör X har lagts till grund för mark- och miljödomstolens avgörande. Felet kan antas ha inverkat på målets utgång och det kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i överinstansen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Slut

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för förnyad handläggning.

Beslutet får enligt 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden inte överklagas.

Lina Österberg
Protokollet uppvisat/