



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
060108

DOM
2013-06-28
Stockholm

Mål nr
M 1805-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2013-01-15 i mål BVa2 Va 498/12, se bilaga A

KLAGANDE

Y M

MOTPART

Aneby Miljö & Vatten AB

Ombud: J B E

SAKEN

Brukningsavgifter

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av punkten 1 i Va-nämndens beslut förpliktigar hovrätten Y M att till Aneby Miljö & Vatten AB betala 19 001 kronor samt per den 5 juni 2012 upplupen ränta om 9 301 kr och ränta på 19 001 kr enligt 6 § räntelagen från den 5 juni 2012 till dess betalning sker.
2. Hovrätten avslår överklagandet i övrigt.
3. Y M ska ersätta Aneby Miljö & Vatten AB för dess rättegångskostnad i hovrätten med 4 375 kronor avseende ombusarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 1087696

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Y M har yrkat att hovrätten, med ändring av Va-nämndens avgörande, ska ogilla Aneby Miljö & Vatten AB:s (bolaget) talan.

Bolaget har bestritt yrkandet och motsatt sig ändring. Bolaget har dock inskränkt sitt yrkande i hovrätten såvitt avser kapitalbeloppet. Detta ska enligt bolaget rätteligen uppgå till 19 001 kronor. Bolaget har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Y M har anfört följande till stöd för sin talan.

Hon äger fastigheten X i Aneby kommun. Hon har flyttat därifrån på grund av att det är så dålig standard. Huset har sedan länge varit klassat som ett rivningsobjekt. År 2010 frös ledningarna i huset och det blev vattenläckage. Hon ringde då till bolaget och bad att få vattnet avstängt. Personal på bolaget nämnde att hon skulle skriva på något papper om uppehåll i vattentillförseln. Hon trodde då att de menade avstängning. På det papper hon skrev på stod inget om vad det innebar. Innehållet i det papper hon skrivit på skulle godkännas av Aneby kommunfullmäktige vilket sedermera skedde. Hon litade på att hon hade fått korrekt information av bolaget och kommunen.

Bolaget har vidhållit vad som anförts i Va-nämnden med följande tillägg.

Bolaget är huvudman för vattenanläggningen. Bolaget har tillställt Y M fakturor avseende anslutning av fastigheten till den allmänna renvattenanläggningen och bruksavgifter för vatten och avlopp. Fakturorna har förfallit till betalning men någon betalning har inte erhållits. Bolaget har justerat yrkandet såvitt avser fakturan daterad den 28 maj 2010 som rätteligen ska var 1 323 kr. Ränteberäkningen påverkas inte av justeringen.

Den 9 januari 2007 tillställdes Y M en faktura för anslutning av fastigheten till den allmänna renvattenanläggningen. Det fakturerade beloppet uppgick till 20 440 kronor. Debiteringen är beräknad enligt 2006 års taxa då vattnet kopplades på i april 2006. Y M har delbetalt 4 100 kronor på denna faktura.

Bolaget känner inte till att Y M skulle ha ansökt om dispens med betalning av va-avgifter. För det fall en anläggning frångörs från vattentillförsel kvarstår betalningsskyldighet för de fasta kostnaderna då vattenanläggningen står till fastighetens förfogande när helst det uppstår behov av detta. Huvudman för allmän va-anläggning är berättigad att ta ut en va-avgift även från fastighetsägare som inte begagnar sig av sin rätt att bruka anläggningen. De kostnader som fakturerats efter avstängning härrör från anslutningsavgiften till kommunalt vatten samt den fasta kostnad som alla fastighetsägare inom va-kollektivet betalar.

Bolaget har åberopat skriftlig bevisning i form av fakturakopior och utdrag ur va-taxan.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Vad Y M anfört föranleder inte hovrätten att göra en annan bedömning än den Va-nämnden gjort. Den justeringen ska dock göras att kapitalbeloppet ska bestämmas till 19 001 kronor i enlighet med bolagets inskränkning av sitt krav. Hovrätten finner att även den upplupna räntan ska justeras till följd av det förändrade kapitalbeloppet. Upplupen ränta per den 5 juni 2012 uppgick rätteligen till 9 301 kronor.

Vid denna utgång ska Y M ersätta bolaget för dess rättegångskostnad i hovrätten. Bolaget har yrkat ersättning med 4 375 kronor exklusive mervärdesskatt. Yrkat belopp är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-07-26

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Eywor Helmenius, referent, och Malin Wik samt tekniska rådet Bengt Jonsson.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Cornelia Svensson.