



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060102

DOM
2013-01-22
Stockholm

Mål nr
M 2246-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2012-02-10, BVa 6 i mål nr Va 245/10, se bilaga A

KLAGANDE

J A

MOTPART

Gagnefs kommun
785 80 Gagnef

Ombud: Advokaten F M

SAKEN

Skadestånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. J A:s talan i hovrätten avvisas såvitt den avser utdömande av visst belopp (fullgörelsetalan).
2. Hovrätten avslår överklagandet i övrigt.
3. J A ska ersätta Gagnefs kommun för rättegångskostnader i hovrätten med 4 000 kr, avseende ombudskostnader, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Dok.Id 1057035

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

J A har yrkat att hovrätten fastställer att kommunen brustit i skyldigheten att stänga av vattnet till byggnaden på hans fastighet och därmed är skadeståndsskyldig för uppkomna skador samt att kommunen förpliktas ersätta uppkomna skador med ett belopp om 479 593 kr.

Gagnefs kommun har yrkat att J A:s talan i hovrätten avvisas såvitt den ändrats till en fullgörelsetalan och i övrigt bestritt ändring. Såsom visad skada i och för sig kan endast vitsordas ett belopp om 29 950 kr, avseende saneringskostnad.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

J A har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande. Gagnefs kommun har i brev delgett honom sin avsikt att stänga av vattnet till hans fastighet en viss dag och ett visst klockslag. En fastighetsägare måste i en sådan situation kunna lita på att så också blir fallet. Kommunen har genom sin underlåtenhet att faktiskt stänga av vattnet orsakat stor skada på hans hus och åstadkommit stor olägenhet för honom.

Kommunen har vidhållit sin inställning så som den redovisats i Va-nämndens beslut.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060102

DOM

M 2246-12

J A:s yrkande om att Gagnefs kommun ska förpliktas att ersätta skador uppgående till ett visst belopp har framställts först i hovrätten och är att se som en otillåten taleändring. Yrkandet ska därför avvisas.

Vad J A har anfört i övrigt föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den som Statens va-nämnd har gjort. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall i den del talan inte avvisats enligt ovan.

Vid denna utgång har J A att ersätta kommunen för dess rättegångskostnader i hovrätten. Yrkat belopp har inte ifrågasatts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-02-19

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Peder Munck, referent, och Eywor Helmenius samt f.d. miljørådet Sven Bengtsson. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Anna Stenberg.