



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060107

DOM
2013-10-15
Stockholm

Mål nr
M 2748-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-02-28 i mål nr M 398-12, se bilaga

KLAGANDE

J K

Ombud: Fastighetsjuristen L W

MOTPART

Miljönämnden i Malmö kommun

SAKEN

Beslut om tillsynsavgift för fastigheten X i Malmö kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark-och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1101470

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J K har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen befriar honom helt från skyldigheten att betala tillsynsavgift eller sätter ned avgiftens storlek.

Miljönämnden i Malmö kommun (nämnden) har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J K har åberopat samma skriftliga bevisning som i Mark- och miljööverdomstolens mål nr M 2747-13 och har åberopat samma omständigheter som vid mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Påstådda brister i lägenheten saknar fog och han har i förekommande fall vidtagit erforderliga åtgärder för att utreda och söka komma till rätta med de påstådda problemen. Han har till vederbörlig tillsynsmyndighet, om än efter utgången av den tid som omfattas av nämndens krav på tillsynsavgift kommit in med ett av behörig besiktningsman utfärdat protokoll över en godkänd OVK-besiktning. Miljöförvaltningen har inte anfört några omständigheter eller bevis som skulle kunna tala för att förhållandena i fastigheten ursprungligen skulle ha varit av sådan art att det skulle funnits fara för att olägenheter för människors hälsa skulle ha uppkommit, vilket borde föranleda att tillsynsavgiften i sin helhet upphävs, då anledning till ingripande inte funnits. Tillsynsavgiften ska i vart fall jämkas då miljönämnden inte haft rätt att kräva ersättning för sitt arbete med att upprätta och expediera beslutet i tillsynsärendet för vilket tidsåtgång debiterats med fem timmar. Det kan inte lagligen krävas att en part i ett tillsynsärende, i vilket vederbörande i något avseende fällt till ansvar, ska avkrävas ersättning för myndighetens arbete med upprättande och expediering av det beslut, varigenom ansvar utkrävs.

Nämnden har anfört bl.a. följande. Miljöinspektören har gjort flera besök på fastigheten och upptäckt brister. Vid inspektion upptäcktes mögel i fönsterkarm, rum som var oventilerade samt att tobaksrök spred sig i lägenheten via frånluftsentilerna i badrummet. Fastighetsägaren har själv till miljöförvaltningen förklarat bl.a. hur problemet med möglet skulle åtgärdas. I denna skrivelse hävdar fastighetsägaren även att fönstren ska ställas i vädringsläge och att detta räknas som att rummet har

ventilation. Att behöva öppna fönstret för att få tilluft i lägenheten är dock inte en godtagbar lösning för att tillgodose en bostads grundbehov av ventilation (jfr mål nr M 3195-2003 från miljödomstolen). Vidare ansåg Socialstyrelsen i sitt yttrande till miljödomstolen i samma fall att det ansågs vara rimligt att kräva att tilluftsventiler installeras i hus med självdragsventilation för att förbättra ventilationen och minska risken för baksug. Av Socialstyrelsens allmänna råd om tillsyn enligt miljöbalken – ventilation (SOSFS 1999:25) framgår att oventilerade rum samt i de fall där förorenad luft tränger in i bostaden är tecken på att ventilationen är undermålig och att det finns risk för olägenhet för människors hälsa. Det finns därmed fog för att ställa vidare krav på utredning av ventilationssystemet. Detta gäller enligt socialstyrelsen även om det finns ett godkänt OVK-protokoll. Detta är ett befogat ärende som miljöförvaltningen enligt den av kommunfullmäktige antagna taxan har rätt att debitera fastighetsägaren.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner inte skäl att göra en annan bedömning än den mark- och miljödomstolen har gjort. Nämnden har således som ett led i tillsynen rätt att ta ut kostnaderna för allt arbete förknippat med denna och även för tid avseende föredragning och upprättande av beslut. Något skäl för jämkning har inte framkommit.

Mark- och miljödomstolens dom ska därför inte ändras. Det innebär att nämndens beslut om tillsynsavgift står fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsrådet Vibeke Sylten, referent, och adjungerade ledamoten Karin Sparrman.

Föredragande har varit Gunilla Barkevall.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-02-28
meddelad i
Växjö

Mål nr M 398-12

KLAGANDE

J K

Ombud: Fastighetsjuristen L W

MOTPART

Miljönämnden i Malmö Stad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2011-12-20 i ärende nr 505-9514-11, se bilaga 1

SAKEN

Beslut om tillsynsavgift för fastigheten X, Malmö Stad

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 233831

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

J K yrkar att mark- och miljödomstolen ska upphäva Miljönämnden i Malmö Stads beslut av den 2 maj 2011, ärendenummer 543:01039-2008, att ålägga honom att betala avgift om 10 080 kronor. Alternativt yrkar **J K** att avgiften ska nedsättas så att han inte debiteras kostnaden för upprättande och expediering av beslutet i tillsynsärendet som angivits kräva en tid om fem timmar.

J K anför till stöd för sin talan bland annat följande. Det har inte funnits anledning för miljönämnden att initiera det tillsynsärende som ligger till grund för debiteringsbeslutet. Kravet på egenkontroll har i allt väsentligt uppfyllts av honom och de aktuella hyresgästernas klagomål med påstående om brister i lägenheterna saknar fog. Han har i förekommande fall vidtagit åtgärder i den utsträckning som han ansett påkallat.

Jämkning av avgiften bör ske då han rimligen inte kan debiteras för ersättning för tiden upprättande och expediering av beslutet i tillsynsärendet, vilket fattats av miljönämnden i dess myndighetsutövande roll. Det torde strida mot grundläggande rättssäkerhetsprinciper att avkräva den, som i något avseende fällt till ansvar i ett myndighetsärende, ersättning för samma myndighets kostnader att fatta beslutet.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum och bestämmelser i övrigt framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har i dom idag (mål nr M 290-12) prövat miljönämndens föreläggande från den 1 december 2010 om att **J K** ska vidta vissa åtgärder i byggnaden på fastigheten X. Bakgrunden till nämndens föreläggande var klagomål från hyresgäster.

Genom domen idag har mark- och miljödomstolen upphävt föreläggandet och istället meddelat ett justerat föreläggande gällande vissa åtgärder som ska vidtas. Att föreläggandet har justerats beror till viss del på att **J K** under målets hand-

läggning vidtagit åtgärder samt inkommit med kompletteringar. Mark- och miljödomstolen anser trots detta att miljönämnden med hänsyn till problemen med ventilationen haft fog för utförd tillsyn. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta nedlagd handläggningstid med hänsyn till ärendets omfattning hos nämnden. Avgiften är således befogad och ska inte heller efterges. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 mars 2013.

Urban Lund

Bertil Norén

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Bertil Norén. Föredragande har varit beredningsjuristen Olof Eliasson.