



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060205

DOM
2013-01-03
Stockholm

Mål nr
M 3217-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-03-19 i mål nr M 3063-11, se bilaga

KLAGANDE

V J

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län

SAKEN

Föreläggande om borttagande av byggnad

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

Dok.Id 1043259

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

V J har yrkat att föreläggandet under punkt 2, vad gäller byggnad nr 13, ska ändras på så sätt att endast plåtbeklädnaden på byggnad nr 13 ska vara borttagen senast den 30 juli 2016.

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) har avstyrkt bifall till överklagandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

V J har anfört bl.a. följande. Det faktum att länsstyrelsen vid genomgång av sitt diarium inte återfunnit några dispens- eller tillståndsansökningar innebär inte att byggnaden har uppförts olovligt. Det är uppenbart att byggnad nr 13 har tillkommit för att tjäna ett syfte i täktverksamheten som fundament för en större primärkross. Byggnaden uppfördes år 1967-68, drygt fem år innan länsstyrelsen fattade beslut om landskapsbildsskydd. Genom länsstyrelsens beviljande av täkttillståndet undantogs marken från förordnandet om landskapsbildsskydd samtidigt som tillståndet även har inneburit en dispens från strandskyddet. Det har således varken krävts tillstånd eller dispens för att uppföra byggnaden. Inte heller fortsättningsvis strider byggnaden mot förordnandet eftersom den ingår i sådan verksamhet vars tillåtlighet ska prövas enligt miljöskyddslagen, bergtäkt och krossanläggning, och därmed är undantagen från förordnandet. Det har inte heller i täkttillståndet eller i samband med länsstyrelsens tidigare agerande ställts krav på att byggnaden ska tas bort eller täckas över med jord. Den senare tillkomna plåtbeklädnaden har inget att göra med den tidigare täktverksamheten och kommer därför att tas bort vid angiven tidpunkt.

Länsstyrelsen har anfört bl.a. följande. Av beslutet om förordnande om landskapsbildsskydd framgår att förordnandet inte gäller ”företag vars tillåtlighet skall prövas enligt vattenlagen eller miljöskyddslagen”. Denna skrivning innebär inte att området har undantagits från förordnandet om landskapsbildsskydd, utan enbart att den då aktuella täktverksamheten inte skulle prövas både enligt dåvarande miljöskyddslagen och naturvårdslagen. Ett täkttillstånd utfärdades den 8 oktober 1969 som gällde

till och med den 31 december 1975. Sedan V J begärt förlängt tillstånd för täktverksamhet meddelades tillstånd den 18 december 1974 att gälla till och med den 31 december 1983. I bilaga A till detta tillstånd anges bl.a. att ”Krossverket får prövas i särskild ordning enligt miljöskyddslagen”. En anmälan om krossanläggningen kom in den 6 juni 1975 och beslut i ärendet fattades den 11 augusti 1975. Länsstyrelsen bedömer att krossverket och den nu aktuella byggnaden är samma byggnad.

Om byggnad nr 13 får stå kvar måste den antingen underhållas eller så kommer den att förfalla till en ödebyggnad. Om byggnaden underhålls kan den ge intryck av att vara i bruk och avhålla allmänheten från att beträda området och erbjuder inte heller lika bra livsvillkor för djur- och växtarter. Om byggnaden tillåts att förfalla är det ur strandskydds- och landskapsbildsskyddssynpunkt lämpligare att byggnaden tas bort helt i samband med återställandet. Borttagande av alla byggnader, inklusive byggnad nr 13, kommer att ha en positiv effekt på landskapsbilden och upplevelsen av densamma. Alla byggnader, även byggnad nr 13 måste därför avlägsnas för att området ska kunna anses vara återställt och allmänheten åter ha tillgång till området, trots att byggnaden är prövad enligt miljöskyddslagen. Av länsstyrelsens underlag framgår att olika slags verksamhet har pågått utan tillstånd eller dispens på fastigheten i ca 20 år. Det är därför synnerligen angeläget att all slags verksamhet på fastigheten upphör senast den 30 juli 2016 och att även byggnader som har samband med tidigare och pågående verksamhet avlägsnas. Länsstyrelsen bedömer att byggnad nr 13, utifrån nuvarande kunskap, inte har ett sådant kulturhistoriskt värde att den skulle få finnas kvar på grund av detta.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen meddelade den 28 juni 2012 prövningstillstånd i den del målet avser borttagande av byggnad som markerats med 13 inom område markerat med B på karta som bifogats länsstyrelsens beslut. Mark- och miljööverdomstolen meddelade inte prövningstillstånd för målet i övrigt.

Frågan som Mark- och miljööverdomstolen har att pröva är således om det finns skäl att förelägga V J att ta bort byggnad nr 13.

Länsstyrelsen har i föreläggandet hänfört sig huvudsakligen till bestämmelser om strandskydd och landskapsbildsskydd men har även redogjort för täktverksamhetens tillstånd och upphörande samt anfört att syftet med åtgärderna är att återställa det f.d. täktområdet. Mark- och miljödomstolen har som en av flera grunder för borttagande av byggnaderna åberopat att området ska återställas efter avslutad verksamhet. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att även byggnad nr 13, med den begränsning angående sprängning som framgår av mark- och miljödomstolens domslut, ska avlägnas eftersom tillståndsgiven verksamhet har upphört och området därför ska återställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, tekniska rådet Anna-Lena Rosengardten, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, referent, samt tf. hovrättsassessorn Hanna Granberger. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Åsa Talvik.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:3

Bilaga A

Mål nr M 3063-11

Rättelse/komplettering

Dom, 2012-03-19

Rättelse, 2012-04-11

Beslutat av: rådmannen Cecilia Giese Hagberg

Rätt datum för dom ska rätteligen vara 2012-03-19



KLAGANDE

V J

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 7 juli 2011, dnr 521-8546-10, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om borttagande av byggnader m.m.

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen ändrar punkt 1, 2, 4, 6 och 12 i Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 7 juli 2011, dnr 521-8546-10, till följande lydelser:
 - *Byggnaderna som har markerats med 1, 2, 3, 5 och 10 samt upplaget i anslutning till byggnad 10 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta ska vara borttagna senast den 31 december 2013. (punkt 1)*
 - *Byggnaderna som har markerats med 6, 7, 8, 9, 11, 12 och 13 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta ska vara borttagna senast den 30 juli 2016. Om fundamentet till byggnad 13 endast kan tas bort genom sprängning får det vara kvar, under förutsättning att det övertäcks med jord. (punkt 2)*
 - *Endast den yta som har markerats med B på till detta beslut fogad karta får tas i anspråk för upplag och byggnader inom strandskyddsområde under tiden fram till den 31 december 2013 respektive den 30 juli 2016. (punkt 4)*
 - *Vid avveckling av nuvarande verksamhet (upplag och byggnader) ska information om vilka upplag och/eller byggnader som tagits bort under föregående kvartal lämnas in till länsstyrelsen var tredje månad med början*

den 30 mars 2012. Senast tre månader före stopptiden enligt punkt 1, 2 och 3 ska en plan för avvecklingen av vid den tidpunkten kvarvarande bodar och/eller upplag ges in till länsstyrelsen. (punkt 6)

- *De massor som tillförs återfyllnadsområdena ska modelleras så att vattensamlade håligheter undviks i dessa. (punkt 12)*

2. Mark- och miljödomstolen avslår V Js yrkanden i övrigt.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Skåne län förelade genom det överklagade beslutet V J att ta bort ett antal byggnader på fastigheten X i Simrishamns kommun i enlighet med föreskrivna villkor. Länsstyrelsen lämnade vidare tillstånd att utföra schaktning och utfyllnad på nämnda fastighet i enlighet med inlämnade handlingar samt förelade V J att komma in med information om utfyllnadsmassorna i enlighet med föreskrivna försiktighetsåtgärder.

Som villkor för beslutet föreskrev länsstyrelsen bland annat följande:

- *Byggnaderna som har markerats med 5, 6, 7, 8, 9 och 10 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta måste vara borttagna senast den 31 december 2012. (punkt 1)*
- *Byggnader som har markerats med 1, 2, 3, 11, 12 och 13 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta ska vara borttagna senast den 30 juli 2016. (punkt 2)*
- *Endast den yta som har markerats med B på till detta beslut fogad karta får tas i anspråk för upplag och byggnader inom strandskyddsområde under tiden fram till den 31 december 2012 respektive den 30 juli 2016. (punkt 4)*
- *Vid avveckling av nuvarande verksamhet (upplag och byggnader) ska en plan angående borttagande av byggnader och upplag inges till länsstyrelsens naturvårdsenhet senast tre månader före avvecklingen. (punkt 6)*
- *Inget nytt material får tillföras till de befintliga upplagen. (punkt 7)*
- *Efter utförd utfyllnad får inga vattensamlade håligheter finnas kvar. (punkt 12)*

Som försiktighetsåtgärder föreskrev länsstyrelsen bland annat följande:

- *Massorna som ska användas för utfyllnad ska motsvara bakgrundshalter för svenska jordar i tätort/landsbygd (SGU/SLU) alternativt uppfylla halt- och lakningskraven för mindre än ringa risk enligt Naturvårdsverkets handbok 2010:1. (punkt 15)*
- *Uppgifter om massornas ursprung och eventuella föroreningsinnehåll samt uppgift om vilken metod som använts vid provtagningen ska vara länsstyrelsen skriftligen tillhanda för skriftligt godkännande innan massorna placeras på den slutliga utfyllnadsplatsen. Om länsstyrelsen inte har meddelat annat inom 14 dagar från mottagandet av uppgifterna kan utfyllnaden ske på slutlig plats. (punkt 16)*

V J har överklagat länsstyrelsens beslut och därvid yrkat om inhibition av villkor 6. Mark- och miljödomstolen har i beslut den 5 augusti 2011 avvisat yrkandet.

V J ansökte den 31 oktober 2011 hos länsstyrelsen om att få placera ut vissa schaktmassor på den aktuella fastigheten. Massorna placerades därefter ut den 15 november 2011. Länsstyrelsen har med anledning av detta, i beslut den 4 januari 2012, dnr 526-245-2012, dels förelagt V J, vid ett vite om 20 000 kr, att till länsstyrelsen redovisa analysprotokoll avseende provtagning av de utplacerade schaktmassorna senast den 6 februari 2012, dels förbjudit honom, vid ett löpande vite om 10 000 kr, att vid fortsatt utfyllnad använda massor som inte uppfyller kraven i punkt 15 ovan. Länsstyrelsen beslutade vidare att analysprotokoll från provtagning av tilltänkta massor ska vara länsstyrelsen tillhanda för skriftligt godkännande inom 14 dagar från det att V J fått tillgång till de massor han avser att använda samt att utfyllnad kan ske om länsstyrelsen inte meddelat annat inom 14 dagar. Länsstyrelsen förordnade även att beslutet skulle gälla omedelbart även om det överklagades.

V J har även överklagat länsstyrelsens beslut den 4 januari 2012 till mark- och miljödomstolen. Detta överklagande handläggs i mål nr M 294-12.

YRKANDEN M.M.

V J yrkar att föreläggandet om borttagande av byggnader samt föreläggandet om information om utfyllnadsmassorna ska undanröjas samt att vissa av de

föreskrivna villkoren och försiktighetsmåten ska undanröjas eller ändras. Han anför i huvudsak följande.

Han övertog i början av 1960-talet en befintlig bergtäkt på den aktuella fastigheten, där han med aktiebolaget Simrislunds Sten bedrev verksamhet fram till 1987, då fortsatt brytning inte medgavs. Tillståndet förlängdes dock i omgångar fram till den 31 december 2001, för att medge iordningställande av täktområdet. Trots kvarvarande behov av iordningställande är täktärendet numera avslutat och säkerheten för iordningställandet har återsänts av länsstyrelsen. Aktiebolaget har upphört och på egen begäran avförts från bolagsregistret. Fastigheten ägs numera av honom privat.

För att snygga upp området och göra större delar av det bättre ägnat för andra ändamål har han initierat ett samråd med länsstyrelsen och Ystad-Österlenregionens miljöförbund beträffande möjligheten att göra utfyllnad, markplanering och omplanering av verksamheter. En ansökan om tillstånd för mottagning av fyllnadsmassor och markplanering inom område med landskapsbildskydd samt samråd med anledning av strandskyddsbestämmelserna lämnades in till länsstyrelsens den 10 juni 2010. Länsstyrelsen beslutade den 21 juli 2010 att redan tillförda utfyllnadsmassor fick banas ut.

I det nu aktuella, slutliga beslutet har länsstyrelsen medgett mottagning av ytterligare utfyllnadsmassor och utplanering av dessa i överensstämmelse med ansökan. Beslutet är emellertid förenat med förelägganden samt ett antal villkor och försiktighetsmått. Beslutet har fattats utan föregående kommunikering med honom. Det är i och för sig riktigt att E F informerades om att länsstyrelsen övervägde att ställa krav på undanröjande av byggnader, men det diskuterades inte i detalj vilka byggnader som avsågs. Länsstyrelsen har också felaktigt ansett att E F är ombud för honom. Denne har emellertid endast fungerat som biträde i ärendet och har ingen fullmakt att företräda honom.

Till följd av den bristande kommunikationen innan beslutet fattades har utformningen av villkoren och försiktighetsmåten blivit mindre gynnsamma med hänsyn till det praktiska genomförandet av iordningställandet. Länsstyrelsens motiveringar

är vaga och saknar större hänsyn till den praktiska och ekonomiska verkligheten. Vissa av villkoren och försiktighetsmåttan är vidare onödigt långtgående och inskränkande på verksamheten samt saknar hänsyn till det som tidigare medgetts beträffande tåkten. Det kan därför ifrågasättas om skälighetsprincipen i miljöbalken åsidosatts.

Punkt 1, 2 och 4

V J yrkar att punkterna 1 och 2 ska ändras till följande lydelse samt att ”31 december 2012” i punkt 4 ska ändras till ”31 december 2013”:

- *Byggnaderna som har markerats med 1, 2, 3, 5 och 10 samt upplaget i anslutning till byggnad 10 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta ska vara borttagna senast den 31 december 2013.*
- *Byggnaderna som har markerats med 6, 7, 8, 9, 11 och 12 samt tillbyggnaden på byggnad 13 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta ska vara borttagna senast den 30 juli 2016.*

Han anför att på grund av byggnadernas användningsområden behöver de tas bort i en annan turordning. För att medge en rimlig praktisk och ekonomisk avveckling av dem och deras innehåll behöver tidpunkten för avvecklingen också senareläggas med ett år. Detta torde inte innebära någon praktisk försämring av förhållandena eftersom landskapsbilden och allmänhetens tillträde till området likväl påverkas av de byggnader som tillåts stå kvar till den 30 juli 2016. Den kraftiga betongkonstruktion som utgör byggnad 13 bör vidare få stå kvar. Det krävs avsevärda insatser, bl.a. i form av sprängning, för att kunna riva den. Den var fundament för en kraftig bergkross och utgör, tillsammans med bl.a. den bergpall som ska lämnas kvar, en önskvärd och inte nämnvärt störande påminnelse om den bergtäkt som bedrivits på fastigheten under avsevärd tid. Den plåtklädda tillbyggnaden, som tillkommit under senare tid, kommer dock att tas bort så att den ursprungliga konstruktionen återställs. Den yrkade ändringen i punkt 4 är en direkt följd av den yrkade ändringen av tidpunkten i punkt 1.

Punkt 6

V J yrkar att villkoret ska undanröjas och anför att det utgör ett uppenbart hinder mot en snabb och tidig avveckling av byggnader och upplag, eftersom

dessa i första hand är tänkta att säljas för fortsatt bruk och det sällan är möjligt att ha kännedom om en affärsuppgörelse och borttransport tre månader i förväg. Behovet av villkoret är vidare oklart, med hänsyn till de krav som ställs i punkt 1 och 2.

Punkt 7

V J yrkar att villkoret ska undanröjas och anför att det försvårar iordningställandet av området. För ett snabbt och smidigt iordningställande krävs det en nära och snabb tillgång till maskinella resurser. Genom att medge en begränsad omsättning av entreprenadmaterial befrämjas iordningställandet högst väsentligt. De upplag som eventuellt inte omsatts ska likväl vara bortskaffade senast den 30 juli 2016.

Punkt 12

V J yrkar att villkoret ska ändras till följande lydelse:

- *De massor som tillförs återfyllnadsområdena ska modelleras så att vattensamlade håligheter undviks i dessa.*

Han anför att eftersom den före detta bergtåkten i sig utgör en vattensamlade hålighet har villkoret tolkats så att det endast avser de massor som nu tillförs och banas ut. För att detta klart ska framgå behöver villkoret ändras.

Punkt 15

V J yrkar att försiktighetsmålet ska undanröjas och anför att det mot bakgrund av den verksamhet som förekommit samt att länsstyrelsen tidigare har medgett återfyllnad med såväl schakt- som rivningsmassor ter det sig onödigt restriktivt. Det utgör även en dubbelprövning av föroreningsrisken. En återfyllnad med massor som utgör en ringa eller mer än ringa föroreningsrisk är anmälnings- eller tillståndspliktig verksamhet och borde därför i första hand prövas utifrån detta.

Punkt 16

V J yrkar i första hand att försiktighetsmålet ska undanröjas i sin helhet och i andra hand att det ska ändras till följande lydelse:

- *Mottagna utfyllnadsmassor ska fortlöpande dokumenteras med avseende på slag, mängd, härkomst och bedömning av risk för föroreningsinnehåll. Doku-*

mentationen ska hållas tillgänglig för tillsynsmyndigheten så länge verksamheten pågår.

Han anför att kravet på ett ytterligare godkännande av massorna är onödigt inskränkande. Förfaringssättet skulle innebära att massorna måste hanteras två gånger, med en tidsfördröjning på upp till 14 dagar. Om mottagandet av massor blir föremål för en bedömning i ett anmälnings- eller tillståndsärende kommer frågan om dokumentation av massornas slag och härkomst att regleras i det sammanhanget. Även i förordningen (1998:901) om verksamhetsutövers egenkontroll ställs långtgående krav på kännedom och dokumentation av verksamheten. Härigenom får det anses säkerställt att mottagna massor dokumenteras med avseende på slag, härkomst och bedömning av risk för föroreningsinnehåll.

Länsstyrelsen bestrider yrkandena om att föreläggandena ska upphävas samt yrkandena avseende punkterna 6, 7, 15 och 16. Länsstyrelsen medger dock viss ändring av punkt 6, ändring av punkterna 1, 4, och 12 i enlighet med V Js yrkanden samt att punkt 2 ändras till följande lydelse:

- *Byggnaderna som har markerats med 6, 7, 8, 9, 11, 12 och 13 inom område markerat med B på till detta beslut fogad karta ska vara borttagna senast den 30 juli 2016.*

Punkt 2

Målet med åtgärderna måste vara att inga byggnader ska finnas kvar då det inte finns några dispenser eller tillstånd för dem. Hela byggnaden 13 ska därför tas bort. Om det finns ett kraftigt fundament som endast kan sprängas bort kan detta få vara kvar, men måste täckas över med jord.

Punkt 6

Eftersom verksamhet med nya/utökade upplag och bodar/byggnader har pågått under en längre tid, trots att täktillståndet har upphört och inga andra dispenser eller tillstånd har sökts, är det skäligt med en skriftlig plan för avvecklingen av dessa. För att inte förhindra en eventuellt snabbare försäljning/avyttring är det rimligt att, istället för att information ska lämnas in före avveckling, ska information om vad som tagits bort föregående kvartal lämnas in till länsstyrelsen var tredje månad med bör-

jan den 31 december 2011. För de bodar och upplag som inte tagits bort ska dock senast tre månader för stopptiden enligt villkor 1, 2 och 3 en plan för avvecklingen ges in till länsstyrelsen.

Punkt 7

De befintliga upplagen ska upphöra eftersom det inte finns några dispenser eller tillstånd för dessa och därmed ska inget nytt material tillföras.

Punkt 15 och 16

Området omfattas av strandskydd, landskapsbildskydd samt flera riksintressen. Det är känsligt med tanke på bland annat närheten till havet och har höga natur- och kulturvärden. Det är därför skäligt att ställa krav på massornas renhet samt på att få information om deras ursprung och innehåll innan de tillförs området, på sätt som gjorts i beslutet.

V J har vidhållit de yrkanden som länsstyrelsen inte medgett. Han har i samband med detta även yrkat att mark- och miljödomstolen ska hålla syn i målet.

Länsstyrelsen har i yttranden ytterligare utvecklat skälen för sin inställning.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen vill inledningsvis påpeka att enligt 16 kap. 2 § andra stycket miljöbalken får tillstånd, godkännande eller dispens förenas med villkor. Förelägganden kan emellertid inte förenas med villkor, utan närmare reglering av ett föreläggande görs genom föreskrivande av försiktighetsåtgärder eller försiktighetsmått. De punkter i det överklagade beslutet som är kopplade till föreläggandet om att ta bort bodar/byggnader borde således inte ha benämnts villkor utan försiktighetsåtgärder eller försiktighetsmått.

Mark- och miljödomstolen anser att den skriftliga utredningen utgör tillräckligt underlag för att avgöra målet. Skäl att hålla syn föreligger således inte. **V Js** yrkande om syn ska således avslås.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Föreläggande om borttagande av byggnader

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att de aktuella byggnaderna, med hänsyn till strandskydd och landskapsbildskydd samt återställandet av området, ska tas bort. V Js yrkande om att förelägandet om borttagande av byggnaderna ska undanröjas ska därför avslås.

Punkt 1, 2, 4, 6 och 12

Länsstyrelsen har medgett ändring av punkterna 1, 2, 4, 6 och 12, delvis i enlighet med V Js yrkanden. Skäl för mark- och miljödomstolen att frångå länsstyrelsens bedömning föreligger inte. Det som föreskrivits i dessa punkter ska därför ändras i enlighet med länsstyrelsens medgivanden, på sätt som framgår av domslutet.

Punkt 7

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att det inte bör tillföras nytt material till de befintliga upplagen. V Js överklagande ska därför avslås i denna del.

Föreläggande om information samt punkt 15 och 16

Mark- och miljödomstolen ska vid överprövning av ett myndighetsbeslut fastställa om beslutet varit befogat vid den tidpunkt då det fattades. I det här aktuella fallet ska domstolen således pröva om länsstyrelsen haft fog för att föreskriva om försiktighetsåtgärder i enlighet med punkt 15 och 16, med beaktande av de förhållanden som rådde i början av juli 2011.

Med hänsyn till att de aktuella utfyllnadsåtgärderna ska göras inom ett område med höga naturvärden instämmer mark- och miljödomstolen i länsstyrelsens bedömning att det funnits skäl att förelägga om att V J ska komma in med information om utfyllnadsmassorna enligt föreskrivna försiktighetsåtgärder. Det som därvid föreskrivits i punkt 15 och 16 får anses väl avvägt. Det som V J har an-

fört i samband med överklagandet föranleder ingen annan bedömning. V J
s överklagande ska därför avslås även i denna del.

Mark- och miljödomstolen meddelar denna dag även dom i mål nr M 294-12.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 427)

Överklagande – med hänsyn till mellankommande helg – senast den 10 april 2012.

Cecilia Giese Hagberg

Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande,
och tekniska rådet Bertil Varenius. Föredragande har varit beredningsjuristen
Charlotte Engell.