



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060101

**DOM**  
2013-02-04  
Stockholm

Mål nr  
M 4120-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-04-12 i mål nr M 6379-11, se bilaga A

### **KLAGANDE**

Miljö- och byggnadsnämnden för Törebodas, Mariestads och Gullspångs kommuner  
Gullspång, 542 86 Mariestad

### **MOTPART**

S P

### **SAKEN**

Utdömmande av vite

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen S P att till staten betala 50 000 kronor i vite.

---

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

Miljönämnden i Törebodas, Mariestads och Gullspångs kommuner (miljönämnden) har yrkat att S P ska förpliktas betala det vite om 50 000 kronor som förelagts honom i beslut den 8 april 2010 Mbn § 48 i ärende nr 2008.Gu0231.

Miljönämnden har anfört bl.a. följande. Vitesföreläggandet innehåller med tydlighet vad som avses. Det beslut som riktas mot den ansvarige för nedskräpningen har klart och tydligt visat vad som ska ha vidtagits för att uppfylla föreläggandet och för att därmed slippa riskera att betala ett vite. För att beslutet ska vara tydligt så har nämnden, dels i skrift uttalat vad uppstädningen ska omfatta, dels skickat med en karta utvisande var på fastigheten som nedskräpningen återfinns och detta med hänvisning till de foton som tillhör kartan. Det framgår också i slutet av beslutsparagrafen att beslutet skickats tillsammans med i ärendet upprättad karta med foton.

S P har beretts tillfälle att yttra sig i målet, men har inte hörts av.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 15 kap. 30 § miljöbalken får ingen skräpa ned utomhus på en plats som allmänheten har tillträde eller insyn till.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Föreläggandet får enligt 26 kap. 14 § miljöbalken förenas med vite.

S P har i beslut den 8 april 2010 avseende fastigheten X i Gullspångs kommun förelagts att, senast tre månader efter beslutet vunnit laga kraft, ha städat upp på tomten genom att låta transportera bort de skrotfärdiga fordon som markerats på till ärendet hörande karta. Föreläggandet förenades med ett vite om 50 000 kronor. Föreläggandet delgavs S P den 10 mars 2011 genom att det genom polismyndighetens försorg lämnades fastsatt på dörren till bostaden på

fastigheten. Miljönämnden har i ansökan som inkom den 16 november 2011 till mark- och miljödomstolen uppgivit att det delgivna föreläggandet inte efterlevts och begärt att vitet ska dömas ut.

Av utredningen i målet framgår följande. Miljönämnden inspekterade fastigheten den 19 november 2008 och den 26 augusti 2009. Vid varje tillfälle fotograferade nämnden fordon på fastigheten. S P var närvarande den 26 augusti 2009. I ärendet upprättades sedan ett förslag till föreläggande och en karta med fotodokumentation. I förslaget antecknades att inspektören och S P gick runt och förde dialog om fordonen på fastigheterna X och Y. På grund av förslaget meddelades ett beslut om föreläggande som inte blev delgivet innan tiden för fullgörande gick ut.

Nämnden utfärdade därför den 8 april 2010 ett föreläggande med ny tid för fullgörande. I detta föreläggande angavs att det avsåg de skrotfärdiga fordon som markerats på till ärendet hörande karta. Enligt uppgift i beslutet bifogades karta med fotodokumentation. Föreläggandet har delgivits och vunnit laga kraft samt inte fullgjorts inom föreskriven tid.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Det finns inte anledning ifrågasätta uppgiften i det delgivna föreläggandet att karta med fotodokumentation bifogades. Det förefaller vidare osannolikt att den bifogade dokumentation skulle vara annan än den karta med fotodokumentation som finns redovisad i miljönämndens akt i ärendet. De fordon som föreläggandet avser är tillräckligt specificerade genom kartan med fotodokumentationen. Det finns inte skäl att på annan grund ifrågasätta föreläggandets laglighet. Föreläggandet är därmed lagligen grundat.

Det har i målet inte framkommit några omständigheter i övrigt som utgör skäl att underlåta att döma ut vitet eller att jämka vitesbeloppet.

Mot denna bakgrund finner Mark- och miljööverdomstolen att S P ska förpliktas betala vite med 50 000 kronor.

SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen

**DOM**

M 4120-12

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2013-02-25

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Henrik Runeson,  
Margaretha Gistorp och hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent. Domen är  
enhällig.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-04-12  
meddelad i  
Vänernsbor

Mål nr M 6379-11

**SÖKANDE**

Miljö- och byggnadsnämnden Tre kommuner i samverkan  
Gullspång  
542 86 Mariestad

**MOTPART**

S P

**SAKEN**

Utdömmande av vite

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan

---

Dok.Id 196818

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1070 462 28 Vänernsbor	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00
		<b>E-post:</b> mmd.vanersborg@dom.se		

**BAKGRUND**

Miljö- och byggnadsnämnden i Gullspångs kommun (nedan nämnden) beslutade den 12 november 2009, Mbn § 191 dnr 2008.Gu2310, att förelägga S P (XXXXXX-XXX), ägare till fastigheten X, vid vite om 50 000 kronor, att senast den 1 mars 2010 ”låta städa upp tomten från de skrotfärdiga fordon som markerats på till ärendet hörande karta”. Beslutet delgavs emellertid aldrig och därmed löpte tiden i beslutet ut utan att det vunnit laga kraft.

Nämnden beslutade därefter den 8 april 2010, Mbn § 48 2008.Gu0231, se bilaga 1, att på nytt att förelägga S P (XXXXXX-XXXX), ägare till fastigheten X, vid vite om 50 000 kronor, att senast tre månader efter beslutet vunnit laga kraft, ha städat upp på tomten ”genom att låta transportera bort de skrotfärdiga fordon som markerats på till ärendet hörande karta”. S P delgavs detta vitesföreläggande genom sk spikning den 10 mars 2011.

**YRKANDEN M.M.**

Nämnden har yrkat att S P ska förpliktas att betala det vite om 50 000 kronor som förelagts honom i beslut den 8 april 2010 (Mbn § 48/2010). Till stöd härför har nämnden anfört bl.a. följande. S P skulle tre månader efter att beslutet vunnit laga kraft ”ha städat bort det skräp som redovisas på till beslutet hörande bilder”. Beslutet har motiverats med att nedskräpningen är så pass omfattande att det föreligger en uppenbar risk för allvarliga skador och betydande olägenhet för omgivningen.

S P har beretts tillfälle att yttra sig i målet men har inte hörts av.

**DOMSKÄL**

Tillämpliga lagrum i miljöbalken framgår av nämndens beslut om vitesföreläggande, bilaga 1. De närmare reglerna om utformning och hantering av vitesförelägganden finns i lagen (1985:206) om viten.

I det nu aktuella vitesföreläggandet den 8 april 2010, bilaga 1, har angivits att S P ”senast tre månader efter beslutet vunnit laga kraft” ska ”låta transportera bort de skrotfärdiga fordon som markerats på till ärendet hörande karta”. Föreläggandet har vunnit laga kraft.

Det framgår dock inte av beslutet om vitesföreläggande den 8 april 2010 att någon dylik karta varit bifogad just det beslutet. Inte heller är de fotografier av fordon som finns i akten så säkert kopplade till vitesföreläggandet att fotografierna skulle kunna ersätta begreppet ”karta” i vitesföreläggandet. Fotografierna innebär inte heller att vitesföreläggandet uppfyller erforderlig precisering med avseende på exakt vilka ”skrotfärdiga fordon” som avses med vitesföreläggandet.

Även om det måhända indirekt kanske kan utläsas att det med uttrycket ”till ärendet hörande karta” avses karta som S P tidigare fått del av eller detsamma beträffande fotografier som tidigare tagits och att nämnden med föreläggandet avser alla på fotografierna synliga och identifierbara fordon, så kan det inte tas för givet att S P har förstått vilka fordon som avses i det nu aktuella föreläggandet. Föreläggandet är därmed alltför oprecist och otydligt för att kunna ligga till grund för utdömande av det förelagda vitet.

Yrkandet om utdömande av vite ska alltså avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 426)

Överklagande ska ha inkommit senast den 2 maj 2012 men vara ställt till Mark- och miljööverdomstolen.

Prövningstillstånd krävs

Ulf Klerfalk  
rådman

Jolanta Green  
tekniskt råd

-----

Målet har handlagts av beredningsjuristen Martina Andersson.