



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
060103

DOM
2013-10-08
Stockholm

Mål nr
M 4291-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2013-04-08 i mål B Va 25 Va 20-11, se bilaga A

KLAGANDE

S E

Ombud: G S

MOTPART

Borgholm Energi AB

Ombud: J L

SAKEN

Anläggnings- och brukningsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer Statens va-nämnds beslut.

Dok.Id 1098293

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

S E har yrkat att hovrätten, med ändring av Statens va-nämnds beslut, ska fastställa att anslutnings- och brukningsavgift inte ska utgå för spillvatten och vatten på fastigheten X i Borgholms kommun.

Borgholm Energi AB har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har i huvudsak hänvisat till vad som tidigare har anförts i Va-nämnden och tillagt följande.

S E

Det vatten som finns i brunnen är tjänligt enligt provtagning och med anledning av att byggnaden inte brukas är det en fullt acceptabel lösning. Att vattnet var tjänligt med anmärkning berodde på att brunnen inte brukats under en längre tid. Enligt brev från Borgholm Energi AB den 28 oktober 2011 föreligger en frivillig begäran om vattenförsörjning. Det finns ingen plan för området och det har inte gjorts någon utredning huruvida denna fastighet har behov av den aktuella anslutningen. Man kan även ifrågasätta skäligheten i att ta ut brukningsavgifter om anslutningen inte är inkopplad. Det är en annan sak att erlægga anslutningsavgiften, men att betala den löpande kostnaden som följer av förbrukningen kan inte anses skäligt.

Borgholm Energi AB

Den provtagning som gjorts av dricksvattenbrunnen på fastigheten X är utförd av utbildad driftpersonal från vattenverken i Borgholms kommun och analyserad av Eurofins ackrediterade laboratorium. Analysen visar att vattnet är tjänligt med anmärkning vid både kemisk och mikrobiologisk bedömning. Någon frivillighet vid anslutning finns inte enligt 24 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Det som styr är ifall fastighetsägaren kan visa att behovet av va-tjänster på eget sätt kan tillgodoses med minst lika god kvalitet och kvantitet som via

kommunal försörjning. Bolaget anser att så inte är fallet här varför kravet på avgiftsskyldighet kvarstår.

Fastigheten X är belägen inom verksamhetsområdet för dricksvatten och spillavlopp. Verksamhetsområdet har beslutats av Borgholms kommunfullmäktige. Utredningen som ligger till grund för beslutet är gjord av Samhällsbyggnadsförvaltningen tillsammans med Borgholm Energi AB enligt den va-plan som kommunen arbetar med. Va-planen följer lagen om allmänna vattentjänster.

Förbrukningsavgiften är skälig eftersom den kommunala va-anläggningen är tillgänglig för kunden dygnet runt hela året. Det är kunden som väljer när va-anläggningen används och denne kan då ställa krav på kommunen om leverans av va-tjänster. För att kunna leva upp till denna servicenivå krävs ett kontinuerligt underhåll av va-anläggningen. Detta kostar pengar och därför är avgiften skälig även om kunder inte använder tjänsten för tillfället. Lite förenklat kan man säga att det är tillgängligheten man betalar för. Borgholms kommuns va-taxa är beslutad av Borgholms kommunfullmäktige och följer Svenskt vattens riktlinjer.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket rättegångsbalken.

Vad som förekommit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den Va-nämnden gjort. Överklagandet ska därför avslås och Va-nämndens beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-11-05

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent, adjungerade ledamoten Karin Sparrman samt f.d. miljörådet Sven Bengtsson.

Föredragande har varit föredraganden Astrid Öfverholm.