



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

DOM
2013-12-02
Stockholm

Mål nr
M 4306-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-04-10 i mål nr M 598-13,
se bilaga A

KLAGANDE

1. J B

2. M H

Samma adress

MOTPART

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun

Ombud: Advokaten L P

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1110098

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J B och M H har, som de får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska upphävas och att vitets belopp ska jämkas till 0 kr. De har vidare yrkat att få anstånd med avloppet tills det har blivit utrett om de förelagda åtgärderna faktiskt behövs och att nästa ägare ges möjlighet att få åtgärda avloppet inom 6 månader från tillträdet till deras fastighet om utredningen påvisar brist i infiltrationen.

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun (nämnden) har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J B och **M H** har sammanfattningsvis anfört följande. Kommunen har inte kunnat bevisa att de blivit korrekt delgivna ärendet. Inga signerade delgivningskvitton via post eller delgivningsman har kunnat uppvisas. Att bli delgiven är en förutsättning för att kunna yttra sig i ärendet och göra sin röst hörd. J B kan inte minnas att han skickat något delgivningskvitto på att han tagit emot handlingar och fått möjlighet att yttra sig. Inte heller har någon stämningsman sökt upp honom för att delge honom dessa handlingar. Hänsyn ska tas till deras ekonomiska situation som under fem år gjort det omöjligt att åtgärda infiltreringen av avloppsvattnet. Ingen entreprenör har velat ta uppdraget då de har haft skulder hos Kronofogden. De har inte haft möjlighet att betala. Deras gård har varit föremål för exekutiv försäljning men har inte blivit såld. Det kan vidare vara så att det är onödigt att bygga en infiltrering på deras fastighet då det finns en naturlig infiltrering. Enligt experter på infiltration kan det räcka med den sandjord och den efterföljande kräftdamm de har idag. Innan detta har utretts kan det inte fastslås att de saknar infiltration av avloppsvattnet.

Nämnden har anfört sammanfattningsvis följande. M H är delgiven föreläggandet per den 12 april 2011 då hon återsänt mottagningsbeviset. J B är delgiven den 31 maj 2011 med biträde av delgivningsman. Föreläggandet är lagligen

grundat och har vunnit laga kraft. Vid inspektionstillfället den 9 januari 2013 konstaterades att någon avloppsförbättring inte utförts. Ärendet har handlagts på ett korrekt sätt. M H och J B äger alltjämt en fastighet med enskilt avlopp som avleds via ledning till Bråån. Miljökraven måste ha en sådan tyngd att dessa inte kan vika på grund av fastighetsägarnas likviditetssvårigheter. M H och J B skulle ha prioriterat avloppsfrågan i förhållande till andra sedvanliga levnadsomkostnader. M H och J B har haft lång tid till sitt förfogande, men har trots detta inte vidtagit några åtgärder för att åtgärda avloppet som inte uppfyller gällande krav på rening. När det gäller påståendet om infiltration i sandjord så är fastigheten enligt jordkartan belägen på ”morän och lerig/sandig jord”. Rening i en kräftdamm kan inte anses uppfylla gällande krav på rening. Det bestrids därmed att avloppet skulle uppfylla gällande miljökrav.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Som mark- och miljödomstolen konstaterat är det aktuella vitesföreläggandet lagligen grundat. Av handlingarna i målet framgår att föreläggandet är delgivet M H och J B och att det har vunnit laga kraft.

Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att den befintliga anläggningen inte uppfyller gällande krav på rening samt att avloppsvatten fortfarande släpps ut i strid mot gällande förbud.

M H och J B har gjort gällande att de inte haft nödvändiga resurser för att uppfylla föreläggandet. Nämnden har invänt att M H och J B skulle ha prioriterat avloppsfrågan i förhållande till andra sedvanliga levnadsomkostnader. Det ankommer på vitesföreläggandets adressat att styrka sitt påstående om att han saknat de ekonomiska resurserna att efterkomma föreläggandet (se Lavin, Viteslagstiftningen, 2010, s. 152 och jfr MÖD 2005:58). Någon utredning som styrker påståendet om M Hs och J Bs oförmåga att efterkomma föreläggandet har inte presenterats. Mark- och miljööverdomstolen bedömer därför att det inte

finns skäl att låta bli att döma ut vitet eller att jämka det. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-12-23

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Runeson, Mikael Hagelroth, Eywor Helmenius och Margaretha Gistorp, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Elena Landberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Enhet 3:2

DOM
2013-04-10
meddelad i
Växjö

Mål nr M 598-13

SÖKANDE

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun

Ombud: Advokat L P

SVARANDE

1. J B

2. M H

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktigar J B och M H att betala förelagt vite om 12 500 kr vardera, totalt 25 000 kronor.

Dok.Id 244230

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun (nedan nämnden) beslutade den 28 februari 2011 att förbjuda M H och J B, vid ett vite på 12 500 kr vardera, att senast 8 månader efter mottaget beslut, från fastigheten X, släppa ut avloppsvatten som inte genomgått en av nämnden godkänd längre gående rening än trekammarbrunn och filterbrunn.

Föreläggandet delgavs M H den 11 april 2011 och J B den 31 maj 2011. Föreläggandet har vunnit laga kraft.

YRKANDEN M.M.

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen ska döma ut vite med 12 500 kr per fastighetsägare enligt nämndens beslut.

Som grunder för yrkandet anför nämnden bland annat att vid inspektion utförd av miljöavdelningen den 9 januari 2013 konstaterades att någon avloppsförbättring inte utförts.

M H och **J B** har förelagts att yttra sig över ansökan men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i ett mål om utdömande av vite att pröva om det föreläggande som ansökan grundar sig på är lagligen grundat, om föreläggandet har delgivits adressaten, om det har vunnit laga kraft samt om det har överträtts. Vidare ska domstolen beakta om sådana särskilda skäl föreligger att endast ett jämkat vitesbelopp ska dömas ut.

Av handlingarna i målet framgår att det aktuella föreläggandet är lagligen grundat, att det har delgivits M H och J B samt att det har vunnit laga kraft. Då det vid inspektionstillfället den 9 januari 2013 kunde konstateras att någon avloppsförbättring inte utförts har föreläggandet överträtts. Enligt domstolens

mening föreligger inga sådana särskilda skäl som föranleder en jämkning av vitesbeloppet. Vitena ska därför dömas ut i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 426)

Överklagande senast den 2 maj 3103.

Bengt Johansson

Catharina Hederström

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Catharina Hederström. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.