



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

DOM
2013-06-24
Stockholm

Mål nr
M 4364-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolens slutliga beslut 2013-04-12 i mål nr M 641-13, se bilaga A

KLAGANDE

U-K N H

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Östergötlands län
2. Svenska Kyrkan, Linköpings stifts Egendomsförvaltning

SAKEN

Föreläggande om utrivning av dämme vid Renemokärret, Disevidån, Ödeshög kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark-och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1085994

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Östergötlands län förelade med stöd av 26 kap. 9 § miljöbalken Svenska Kyrkan genom Linköpings Stifts Egendomsförvaltning att senast den 31 augusti 2013 ta bort del av ett dämme som uppförts på fastigheten Y. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen av bl.a. U-K N H.

Mark- och miljödomstolen avvisade hennes överklagande eftersom hon inte ansågs ha rätt att överklaga beslutet om föreläggande, som enbart riktats mot stiftet.

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

U-K N H har yrkat att mark- och miljödomstolens beslut ska undanröjas och ärendet återförvisas till länsstyrelsen för ny prövning.

U-K N H har åberopat viss skriftlig utredning och anfört i huvudsak följande. Hon äger en del av den berörda dammen och uppmanades av Egendomsnämnden i samband med fastighetsköpet att hålla dammen intakt. Genom rivning av dammen torrläggs hennes viltvårdsvatten. Hon har inte erbjudits att delta i möten med länsstyrelsen och har därmed inte kunnat påverka länsstyrelsens beslut.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Länsstyrelsen har valt att rikta föreläggandet enbart mot ägaren av Y. Grunden för föreläggandet är att dämnet är olagligt tillkommet och därför ska rivas ut. Även med beaktande av vad U-K N H här har anfört om ägandeförhållanden m.m. saknas det skäl att frånga mark- och miljödomstolens bedömning och slutsats att U-K N H inte kan anses berörd av föreläggandet på det sätt som förutsätts för att ha rätt att överklaga beslutet.

Överklagandet ska därför avslås. Det innebär att mark- och miljödomstolens beslut om avvisning av U-K N H:s överklagande står fast.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Vibeke Sylten, referent, tekniska rådet Dag Ygland och hovrättsassessorn Anita Seveborg.

Föredragande har varit Lina Österberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2013-04-12
meddelat i Växjö

Mål nr M 641-13

KLAGANDE

1. E A

2. L-G A

3. F E

4. I-L E

5. P E

6. L-O N

7. B N

8. U-K N H

9. Skramlans älgjaktslag
c/o U P

Dok.Id 245181

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-560 100
E-post: MMD.vaxjo@dom.se

Telefax
0470-560 125

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

MOTPART

1. Länsstyrelsen Östergötland

2. Svenska Kyrkan

Linköpings Stifts Egendomsförvaltning

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Östergötlands beslut 2013-01-09, ärendenr 535-4618-12; se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om utrivning av dämme vid Renemokärret, Disevidån, Ödeshögs kommun.

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena.

BAKGRUND

Genom det överklagade beslutet förelade länsstyrelsen med stöd av 26 kap 9 § miljöbalken Linköpings Stifts Egendomsförvaltning att senast den 31 augusti 2013 ta bort del av ett dämme i Disevidån som uppförts på fastigheten Y. I föreläggandet föreskrevs bland annat att borttagande skulle ske vid lågvatten samt i samråd med länsstyrelsen. Beslutet har överklagats av U-K N-H, B N, Skramlans älgjaktslag, L-O N, E A, L-G A, F E, P E och I-L E.

YRKANDEN M.M.

U-K N-H, B N, Skramlans älgjaktslag, L-O N, E A, L-G A, F E, P E och I-L E har samtliga yrkat att länsstyrelsens beslut upphävs.

Till stöd för sina överklaganden har de i huvudsak anfört följande.

En utrivning av dämmet skulle innebära skador på nu etablerade miljövärden och dämmet generellt utgör en viktig biotop. Dämmet, obeaktat att tillstånd ej finns för det, har delvis finansierats av länsstyrelsen på 70-talet och att det därför borde anses vara lagligen tillkommet. Till stöd för yrkandet har en sammanställd inventering av U K och O R benämnd ”Renemoområdets naturvärden” ingetts i målet och åberopats. Därutöver har P och F E anfört att beslutet innebär att deras fiskerätt på fastigheten Z kommer till skada då en utrivning av dämmet skulle medföra en sådan vattenföring som existerade innan dämmets tillkomst och som skulle orsaka att fiskodlingen fortsättningsvis inte skulle kunna bedrivas.

SKÄL FÖR BESLUTET

Av 16 kap. 12 § miljöbalken (1998:808,MB) framgår att överklagbara domar eller beslut får överklagas av den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot.

Länsstyrelsens föreläggande har riktats enbart mot Svenska Kyrkan genom Linköpings Stifts Egendomsnämnd. Svenska Kyrkan har inte överklagat beslutet och därigenom har beslutet vunnit laga kraft mot Svenska Kyrkan.

Enligt föreskrift i föreläggandet ska utrivningen ske i samråd med länsstyrelsen. Det ankommer därför på länsstyrelsen att tillse att arbetena med utrivningen utförs på sådant sätt att skada och olägenhet för motstående allmänna eller enskilda intressen inte uppstår till följd av utrivningsarbetena. Vidare har länsstyrelsen i sin beslutsmotivering påtalat att borttagandet av dämnet är en vattenverksamhet som kräver en anmälan eller ett tillstånd. Vid en sådan prövning finns möjlighet för berörda sakägare att bevaka sina intressen. Om någon intressent anser det behövt att genomföra någon form av vattenreglering på platsen ankommer det på vederbörande att på eget initiativ ansöka om tillstånd till erforderliga anläggningar enligt bestämmelserna i 11 kap miljöbalken. Detta syfte kan inte uppnås genom att förhindra utrivningen av en icke lagligen tillkommen vattenanläggning.

Det överklagade föreläggandet kan således endast anses beröra Svenska Kyrkan. U-K N H och medparter har därför inte haft rätt att överklaga länsstyrelsens beslut och deras överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 426)

Överklagande senast den 3 maj 2013.

Jonny Boo

Erling Alm

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och tekniska rådet Erling Alm. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Scholz.