



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060103

DOM
2013-01-25
Stockholm

Mål nr
M 4697-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-04-30 i mål nr
M 5808-11, se bilaga A

KLAGANDE

T B B AB

Ombud: S Å W-S

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv kommun
Nämndhuset
442 81 Kungälv

SAKÄGARE

1. K H

2. E M

3. I M

4. H O

5. M S

6. L-G O

Dok.Id 1050336

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

SAKEN

Förbud att bedriva viss verksamhet m.m. på fastigheten X i Kungälv
kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens domslut vad avser punkten 1 i Miljö- och byggnadsnämndens i Kungälv kommun beslut och fastställer Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 8 september 2011 att upphäva punkten 1 i nämndens beslut.
 2. Mark- och miljööverdomstolen återförvisar målet till Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv kommun för fortsatt handläggning.
-

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

T B B AB (bolaget) har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 8 september 2011 i den del det avser upphävande av punkten 1 i Miljö- och byggnadsnämndens i Kungälv kommun beslut den 9 juni 2011, § 164. I andra hand har bolaget yrkat att punkten 1 i miljö- och byggnadsnämndens beslut ändras till att endast omfatta plastarbeten som medför utsläpp av styren som kan orsaka luktstörningar för närboende och att tidpunkten för när punkten 1 ska börja gälla anges till sex månader efter dagen för domen. Bolaget har slutligen yrkat att punkten 1 i vart fall inte ska träda ikraft förrän sex månader efter dagen för domen.

Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv kommun (nämnden) har bestritt överklagandet i dess helhet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har här utvecklat sin talan i huvudsak i enlighet med vad som tidigare anförts och därutöver tillagt följande.

T B B AB

Bolaget bedriver en småskalig verksamhet som består av individuella beställningsarbeten som varierar i slag och omfattning och som främst avser specialarbeten av composit, snickeriarbeten samt metodutveckling av verktyg och arbetsprocesser. Plastarbeten är en mindre, men för bolaget viktig, del av arbetena och ingår ofta som delmoment i uppdragen. Uppdragen omfattar såväl arbeten på plats på fastigheten som arbeten på annan plats i direkt anslutning till uppdraget. Verksamheten sysselsätter sammanlagt tio personer, av vilka normalt ca sex personer är verksamma på fastigheten.

Bolagets verksamhet har ökat i omfattning under senare år, men omfattningen är likväl inte större än att den precis tar sig över den undre nivån för anmälningspliktig s.k. C-verksamhet. Verksamheten på fastigheten uppgick under år 2010 till tre båtar och under år 2011 till två båtar. Under år 2012 avslutade bolaget den beställning som pågått under såväl 2010 som 2011 och som kan ha bidragit till att de närboende kan ha uppfattat att verksamheten expanderat vad gäller luktstörningar. Bolaget har under denna tid utfört del av arbetena i en annan lokal p.g.a. utrymmesbrist, vilket är anledningen till att bolaget ansökt om bygglov för tillbyggnad till befintlig lokal.

Användningen av styren och andra flyktiga organiska föreningar är inte stor. Utsläppet av styren har uppgått till ca 100 kg per år 2010 och 2011. Användningen av andra flyktiga organiska föreningar har uppgått till betydligt mindre än 100 kg. Använd mängd är inte detsamma som utsläppt mängd. Av spridningsberäkningen framgår att överskridandet av lukttröskeln för styren är relativt begränsat. Tydlig lukt förekommer under mindre än en procent av den totala tiden under ett normalår.

Förbudet inklusive vitesföreläggandet, som det är formulerat, riskerar att förhindra inte bara plastarbeten där styren används utan även andra arbeten med trä och composit där flyktiga organiska föreningar behöver användas. Bolaget har inte de ekonomiska resurserna att nyetablera sig någon annanstans. Nämndens beslut innebär i praktiken ett totalstopp av bolagets verksamhet på fastigheten, i vart fall till dess nämnden tagit ställning till de utredningar som förelagts bolaget och som redovisats till nämnden den 1 december 2011. Olägenheterna från verksamheten kan inte anses vara av sådan väsentlig betydelse för människors hälsa att ett totalförbud är motiverat, i synnerhet som möjliga skyddsåtgärder eller försiktighetsmått inte bedömts. Det skulle vara orimligt om bolaget fick ett förbud som gällde under tiden för den fortsatta handläggningen av ingivna utredningar hos nämnden.

Bolaget anser inte att mark- och miljödomstolen ändrat i enlighet med nämndens överklagande dit eftersom nämndens överklagande endast avsåg styren. Mark- och miljödomstolen har därmed gått utanför ramen för överklagandet. Vad gäller fysiska och psykiska hälsorisker har det i spridningsberäkningarna bedömts på vetenskapligt vedertagna grunder att halterna vid närliggande bostäder inte utgör någon risk.

Bolaget har prövat att installera jonisering men denna typ av rening fungerade inte. När installationen skedde var bolaget inte medvetet om att man kunde använda sig av kolfilter för att rena utsläpp av styren.

För att ventilation av byggnaden ska uppnås måste det skapas ett flöde genom byggnaden. Av denna anledning måste dörrarna öppnas emellanåt. Vid ett kontrollerat flöde styrs strömningsriktningen av luftintag och luftutblås. För att ventilationen ska fungera optimalt behöver det skapas ett visst undertryck i lokalen. I en lokal av aktuell storlek och med dess typ av produktion behövs det vid specifika moment som mest skapas en ventilation av i storleksordningen 7 000 m³/tim. För att styra flödesriktning och volym när bolaget använder en frånluftsfläkt med kapaciteten 7 000 m³/tim behövs en area på inloppsventiler på ca 1,8 m². Denna erhålls genom den öppna dörren.

I stället för att reglera ventilationen genom att öppna dörrar åtar sig bolaget att installera ventiler. Kostnaden för detta beräknas till 30 000 kr. Till detta kan bolaget täta eventuella springor i fönster, dörrar och portar för att minimera eventuella diffusa utsläpp. Kostnader för detta beräknas uppgå till 20 000 kr. Det behövs således inte en omfattande ombyggnation av befintliga lokaler som nämnden anför. Bolaget är även villigt att som ytterligare skyddsåtgärd iaktta begränsningar i tiden för verksamheten. Bolaget åtar sig att inte bedriva verksamhet under perioden från midsommar till slutet av augusti, under samtliga helger samt på vardagar från kl. 16 till och med kl. 7 nästkommande vardag.

Om Mark- och miljööverdomstolen beslutar att punkten 1 ska gälla i någon form bör tidpunkten för dess ikraftträdande bestämmas till sex månader efter att domen vunnit laga kraft för att bolaget ska kunna skära ner verksamheten och minska antalet anställda till den verksamhet som därefter kan vara möjlig att bedriva på fastigheten.

Bolaget har åberopat utredningsrapporten som framtagits med anledning av nämndens föreläggande enligt punkten 2, vilken justerats av länsstyrelsen, till styrkande av att det finns ett flera möjliga skyddsåtgärder för att begränsa störningarna från verksamheten så att olägenheter för närboende inte uppkommer.

Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv kommun

Det är så stora risker för luktolägenheter att det är skäligt med det förbud som nämnden har föreskrivit. Det är också av stor vikt att förbudet gäller omedelbart. Detta med anledning av att flera närboende upplever avsevärda luktolägenheter p.g.a. bolagets verksamhet. Även nämnden har kunnat konstatera luktolägenheter i form av ”kemikalielukt” på plats vid de närboendes bostäder. De klagande bor i nära anslutning till bolagets verksamhet. Styren är visserligen den största orsaken till luktolägenheterna, men även andra flyktiga organiska föreningar kan ge upphov till luktstörningar och därför bör förbudet omfatta även dessa ämnen. Störningar i form av ”kemikalielukt” kan också skapa oro hos kringboende för att risk för hälsoeffekter föreligger. Den nuvarande lokaliseringen på landsbygden i ett område som inte är planlagt är olämplig. Verksamheten har under senare år ändrat inriktning från att i huvudsak ha tillverkat träbåtar till nuvarande inriktning med bl.a. tillverkning av plastbåtar. Verksamheten har dessutom ökat markant i omfattning. Den bör därför lokaliseras till ett område som är planlagt för verksamheter/industrier av den aktuella typen och omfattningen.

Vad gäller de utredningar som bolaget lämnade in under 2011 har nämnden yttrat sig över dessa i inlägga till mark- och miljödomstolen. Där bedömdes, även efter granskning av de utredningar som bolaget lämnat in, att verksamhet med utsläpp av styren och andra flyktiga organiska föreningar skulle förbjudas. Bl.a. ansåg nämnden att den höga skorsten som bolaget föreslog var olämplig. Ytterligare slutna reningstekniker kunde enligt bolaget inte införas då de inte var ekonomiskt rimliga.

När en lagakraftvunnen dom föreligger i detta mål blir det nämndens uppgift inom ramen för sitt tillsynsansvar att fortsätta utredningen. Nämnden kommer då ånyo att bedöma de resultat som bolaget redovisat i spridningsberäkningar etc. och överväga fortsatta krav eller förbud. Av utredningarna framgår kostnaderna för olika reningstekniker. Nämnden har att ta ställning till om så kostsamma krav kan krävas. Styren är dock ett sådant ämne där åtgärder är prioriterat. Enligt bolaget måste dörrar till verksamheten hållas öppna p.g.a. den undermåliga ventilationen. Enbart installation

av reningsteknik skulle då inte lösa problemet, utan det måste även övervägas om det är rimligt att kräva omfattande byggnadsarbeten av befintliga lokaler.

Det har fortsatt att inkomma klagomål gällande luktstörningar från bolagets verksamhet. Enligt bolaget har endast mindre arbeten utförts vid de tillfällen klagomålen inkommit till miljöenheten. Bl.a. har vissa detaljer målats med gelcoat innehållande styren. Miljöenheten har dock inte kunnat åka ut omedelbart då klagomålen inkommit för att konstatera störningarna.

Sakägarna

Olägenheterna från verksamheten är av sådan omfattning att det förbud som meddelats är nödvändigt. All verksamhet med behov av ventilation är utesluten i lokalerna som i nuläget varken har insugsfläkt eller undertryck. Bolaget hävdar att dörrarna måste vara öppna för att ventilationen ska fungera. Därmed går föroreningarna helt orenade ut till omgivningen. Den ventilation som finns i bolagets lokaler är installerade som en arbetsmiljöåtgärd för dem som arbetar i lokalerna, inte som en skyddsåtgärd för de närboende. De utförda spridningsberäkningarna är överhuvudtaget inte av intresse så länge bolaget håller dörrarna till verksamheten öppna. Inskränkningarna i nämndens beslut är synnerligen rimliga då det enda bolaget presenterat i form av förslag till åtgärder för att eliminera olägenheterna är en skorsten på 15-20 m. Åtgärder såsom tätning av springor m.m. är enligt uttalande från konsulterad expertis verkningslösa, utan det krävs omfattande ombyggnationer för att man ska uppnå ett fullgott resultat. Det är inte bara öppna processer med styren, utan även slutna sådana, som orsakar avsevärda störningar. Även andra typer av arbeten med flyktiga organiska ämnen orsakar störningar. De vistas på fastigheterna även under dagtid på vardagarna och begränsningarna som bolaget åtar sig i fråga om när verksamhet ska bedrivas är inte tillräckliga för att förhindra störningarna.

Bolaget har inte presenterat förslag på kortsiktiga lösningar i befintliga lokaler i väntan på att en mer permanent lösning ska effektueras. Trots en väl tilltagen tid har bolaget inte kunnat skaffa annan lämplig plats eller fungerande lokal för sin verksamhet och ska inte ges ytterligare ett halvårs respit. Bolaget har hela tiden vetat att det inte spelar någon roll vilken rening som installeras så länge dörrarna ”måste” stå öppna. Bolaget

visste att joniseringsanläggningen, som installerades först efter hot om vite, var helt överksam mot utgående luktstörningar. Bolaget har även fört länsstyrelsen bakom ljuset genom att inte uppge att det är omöjligt att rena luft i lokalen eftersom den saknar såväl en installerad insugningsfläkt som undertryck. Länsstyrelsen, som alltså har utgått från att detta fungerar, gav bolaget i uppgift att utreda möjligheterna att rena utsläppen till minst 80 procent, vilket torde vara fullkomligt omöjligt om man måste ha dörrarna öppna. Under år 2009-2010 blev det uppenbart att bolagets verksamhet hade förändrats från hur den varit tidigare då olägenheter i form av lukt drabbade de närboende. Tidpunkten överensstämmer med när bolagets införskaffande av plastråvara mångdubblades. Bolaget underlät att anmäla förändringen till berörda myndigheter.

De har aldrig klagat över någon lukt eller buller om de inte har varit verkligen störda av det. Luktstörningarna kan förekomma även då verksamheten inte pågår. Det räcker med att dörrarna till verksamhetslokalen står öppna eller att material som avger lukt placeras på utsidan.

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn och sammanträde i målet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att det av mark- och miljödomstolens akt framgår att nämndens yrkande där var att nämndens beslut från den 9 juni 2011 att förbjuda verksamheten på fastigheten X i Kungälv kommun skulle fastställas. Mark- och miljödomstolen har därför inte gått utöver vad som yrkades där.

Den fråga som Mark- och miljööverdomstolen har att bedöma är om den verksamhet som bedrivs av T B B AB på den aktuella fastigheten orsakar sådana störningar att den bör inskränkas i enlighet med nämndens beslut, punkten 1. Bolagets inställning är att störningarna från verksamheten inte kan anses vara sådana att ett förbud mot arbeten som medför utsläpp av styren och andra flyktiga organiska

föreningar är motiverat utan menar att det finns möjlighet att vidta skyddsåtgärder för att begränsa störningarna.

Det är enligt Mark- och miljööverdomstolen klarlagt att utsläppen av flyktiga organiska föreningar, och då främst utsläppen av styren, från verksamheten ger upphov till störningar för sakägarna. Lokalisering av en verksamhet med utsläpp av aktuell typ och omfattning i så nära anslutning till bostäder kan med rätta sättas i fråga. Från tekniska och ekonomiska utgångspunkter finns det dock förutsättningar att minska störningar genom att införa krav på skyddsåtgärder. Sådana åtgärder kan t.ex. vara tätning av bolagets lokaler, samling av luftströmmar och installation av kolfilter. Bolaget har i målet åtagit sig att utföra vissa skyddsåtgärder och har till nämnden redovisat föreskriven utredning angående möjligheter till övergång till slutna processer och rening av utgående gaser till luft.

Med hänsyn till det anförda finns det inte skäl att, såsom nämnden gjort, förbjuda arbeten som medför utsläpp av styren och andra flyktiga organiska ämnen. Det finns emellertid anledning att föreskriva skyddsåtgärder för bolagets verksamhet. Det bör ankomma på nämnden att överväga vilka försiktighetsmått som bör föreskrivas i samband med nämndens behandling av bolagets dit redovisade utredning. Mark- och miljödomstolens dom ska därför upphävas i den del som avser punkten 1 i nämndens beslut och målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Anna-Lena Rosengården, samt hovrättsråden Henrik Runeson, referent, och Malin Wik. Domen är enhälligt.

Föredraganden har varit Astrid Öfverholm.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-04-30
meddelad i Vänersborg

Mål nr M 5808-11

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv
kommun
442 81 Kungälv

MOTPART

T B B AB

Ombud: S Å W-S

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut 2011-09-08 i ärende nr 505-18501-2011, se bilaga 1

SAKEN

Förbud att bedriva viss verksamhet m.m. på fastigheten X, Kungälv
kommun

DOMSLUT

Med upphävande av Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut fastställer mark- och miljödomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Kungälv kommun beslut den 9 juni 2011, § 164.

Dok.Id 183930

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden (nämnden) i Kungälv kommun beslutade den 9 juni 2011, § 164, att förbjuda T B B AB att på fastigheten X i Kungälv kommun bedriva plastarbeten/verksamhet som medför utsläpp av styren eller andra flyktiga organiska föreningar som kan orsaka luktstörningar för närboende (punkt 1). Förbudet förenades med ett löpande vite om 10 000 kronor per tillfälle det har konstaterats att förbudet inte har efterlevts. Förbudet skulle gälla från den 1 juli 2011 till dess att verksamheten kunde bedrivas utan att orsaka olägenhet för människor. Vidare förelades bolaget att utreda de diffusa källornas bidrag till luktstörningarna och inkomma med förslag på hur verksamheten kan bedrivas utan att orsaka olägenheter för närboende (punkt 2). Utredningen skulle vara nämnden tillhanda snarast, dock senast den 31 augusti 2011.

Nämndens beslut överklagades av T B B AB till Länsstyrelsen i Västra Götalands län, som den 8 september 2011 beslutade att upphäva punkt 1 och ändra punkt 2 i nämndens beslut enligt följande. T B B AB förelades att utreda de tekniska och ekonomiska möjligheterna att helt gå över till slutna processer vid bolagets tillverkning av båtar. Utredningen skulle även omfatta möjligheter till rening av utgående gaser till luft. I det senare fallet skulle även möjlighet till höjning av skorsten redovisas. Målsättningen skulle vara att uppnå minst 80 procents rening med avseende på styren. En tidsplan för genomförandet av ovanstående åtgärder skulle ges in tillsammans med utredningen. Utredningen skulle vara nämnden tillhanda senast den 1 december 2011.

YRKANDEN M.M.

Miljö- och byggnadsnämnden har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen dels ska pröva ärendet i dess helhet, dels särskilt ska pröva beslutet om att förbjuda styrenutsläpp till dess att verksamhetsutövaren har visat att tillverkningen kan bedrivas utan att olägenhet för människors hälsa eller miljön uppstår. Som grund för sitt yrkande har nämnden anfört huvudsakligen följande. Miljö- och byggnadsnämnden tycker det är viktigt att domstolen prövar ärendet i sin helhet och även särskilt prövar beslutet om att förbjuda styrenutsläpp

till dess att verksamhetsutövaren har visat att tillverkningen kan bedrivas utan att olägenhet för människors hälsa eller miljön uppstår. Länsstyrelsen gör också bedömningen i sitt beslut om att det är ostridigt att styren är ett ämne som kan medföra risk för luktstörningar och som således kan orsaka olägenhet för människors hälsa eller miljön. Länsstyrelsen gör också bedömningen att det i ärendet således har framkommit att det föreligger olägenhet för människors hälsa enligt miljöbalken på grund av luktstörningar från bolagets verksamhet.

T B B AB har bestritt ändring och yrkat att nämndens överklagande ska avslås. Som stöd för sin talan har bolaget anfört huvudsakligen följande. **T B B AB** ställer sig inledningsvis frågande till vad nämnden avser med att mark- och miljödomstolen ska pröva ärendet i dess helhet. Bolaget kan dock konstatera att ramen för mark- och miljödomstolens prövning utgörs av de frågor som **T B B AB** har överklagat till länsstyrelsen. Bolaget vidhåller vad det har anfört tidigare i ärendet och som fått stöd av länsstyrelsen. Vad avser yrkandet att mark- och miljödomstolen särskilt ska pröva förbudet mot styrenutsläpp vidhåller bolaget sin tidigare redovisade inställning. Att styren är ett ämne som kan medföra risk för luktstörningar och därmed olägenhet för människor är grunden för nämndens beslut och bolaget har inte motsatt sig att utreda vilka försiktighetsmått som är möjliga att vidta. Bolaget anser inte att olägenheterna är av den omfattningen att det är rimligt att förbjuda verksamheten, i vart fall inte utan att frågan har utretts i enlighet med gällande miljölagstiftning.

K H m.fl. har fått tillfälle att yttra sig och har anfört huvudsakligen följande. Det är viktigt att domstolen prövar ärendet i sin helhet och att även beslutet om att förbjuda styrenutsläpp till dess att verksamhetsutövaren praktiskt har visat att tillverkningen kan bedrivas utan att olägenhet för människors hälsa eller miljö uppstår prövas särskilt. Länsstyrelsens angivna målsättning om en rening av styrenutsläppen med minst 80 procent är inte acceptabel. Lukttröskeln ligger på en procentuell rening långt över denna nivå. Länsstyrelsens utlåtande om att de inte är lika störda av utsläppen vintertid, eftersom man då oftare vistas mindre utomhus, vill de bemöta med följande. Vintertid har de desto mera besvär med att vädra ut

lukstörningen samt att det då dessutom blir väldigt kallt inomhus. Länsstyrelsen har också missat att beskriva den psykiska belastningen störningarna innebär för de boende genom att de inte har en aning om när, hur stor eller hur långvarig störningen blir.

Mark- och miljödomstolen har den 8 mars 2012 hållit sammanträde och syn på den aktuella fastigheten.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen hänvisar inledningsvis till den redovisning av tillämpliga bestämmelser som framgår av underinstansernas avgöranden.

Det noteras att olägenheter i form av lukstörningar för de närboende till följd av T B B AB:s verksamhet på fastigheten X i Kungälv kommun har pågått under en längre tidsperiod. Vid synen den 8 mars 2012 konstaterades att anläggningen på X, där bolaget bedriver sin verksamhet, ligger i direkt anslutning till de närboendes fastigheter. Med hänsyn till den typen av miljöfarlig verksamhet som bedrivs på fastigheten samt till den omfattning av störningarna i form av utsläpp av flyktiga organiska ämnen, och då särskilt styren, till luft är domstolens bedömning att punkt 1 i nämndens beslut om verksamhetsförbud har varit motiverad för att kunna eliminera de olägenheter som verksamheten orsakar omgivningen. Av ovanstående skäl har även punkt 2 i beslutet varit nödvändig för att kunna bedöma vilka skyddsåtgärder är tekniskt möjliga och ekonomiskt rimliga och hur verksamheten fortsättningsvis kan bedrivas utan att orsaka olägenheter för de närboende.

Mot bakgrund av ovanstående är mark- och miljödomstolens sammantagna bedömning att det saknas skäl att utifrån de omständigheter som har framkommit av utredningen och har anförts i överklagandet i övrigt ifrågasätta riktigheten av nämndens beslut. Med upphävande av Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut fastställer således mark- och miljödomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Kungälv kommun beslut den 9 juni 2011, § 164.

Domstolen noterar i övrigt att enligt instansordningsprincipen ska nämnden, i sin roll som tillsynsmyndighet och första instans, ta ställning till den utredning som har lämnats in av bolaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 maj 2012

Gunnar Bergelin

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Barrefors. Föredragande har varit beredningsjuristen Giedre Mateikaite.