



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060209

DOM
2013-11-13
Stockholm

Mål nr
M 6653-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-06-28 i mål M 1207-13, se bilaga

KLAGANDE

LD

MOTPART

BL

Ombud: Advokat BL

SAKEN

Anmälningssärende enligt 11 kap. miljöbalken rörande fastigheten X i Tanums kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och fastställer Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 4 mars 2013 i ärende nr 535-1505-2013.

Dok.Id 1107932

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

LD har, såsom han får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och att länsstyrelsens beslut ska fastställas.

BL har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**LD**

Det överklagade beslutet avser endast flytt av fyra stolpar för rampen till ett läge något längre söderut. Hans anmälan om byggande av bryggdäck med tillhörande ramp har sedan länge vunnit laga kraft genom Vänersborgs tingsrätts dom i mål nr M 440-13. Åtgärden i detta mål, d.v.s. flytt av fyra stolpar, medför ett fyra kvm utökat bryggdäck som utgör en gemensam ingång för honom och hans sons respektive sjöbodar. Åtgärden påverkar inte BL bl.a. eftersom sjöboden och bryggdäcket på dennes fastighet inte gränsar till X. Han har inte villkorat sin återkallelse på det sätt som mark- och miljödomstolen anger.

BL

Den anmälda åtgärden påverkar honom. LDs byggnation med planerad sjöbod, kajakförråd samt uppfört och planerat bryggdäck innebär att allmänhetens tillträde till området förhindras; bryggdäcket utefter sjöbodarna ska vara tillgängligt för envar. Länsstyrelsen har inte gjort en samlad bedömning av hans egna och LDs anmälningar avseende vattenarbeten, vilket borde ha skett.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Av Vänersborgs tingsrätts dom i mål nr M 440-13 framgår att prövningen i det målet omfattade anmälan om uppförande av ramp och bryggdäck på fastigheten X. Domen vann laga kraft den 15 maj 2013. Av handlingarna i aktuellt mål framgår att LD nu har anmält en omplacering av fyra av de, i det tidigare målet,

anmälda pålarna något söderut mot fastigheten Y. Mot bakgrund av att de nu anmälda åtgärderna är av begränsad omfattning och med hänsyn till vad som i övrigt framkommit om bryggpålarnas placering anser Mark- och miljööverdomstolen att länsstyrelsens bedömning kan godtas.

Överklagandet ska därför bifallas. Mark- och miljödomstolens dom ska upphävas och länsstyrelsens beslut stå fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Vibeke Sylten, referent, tekniska rådet Mikael Schultz samt tf. hovrättsassessorn Ulrika Stenström.

Föredragande har varit Anna Adolfsson.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-06-28
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr M 1207-13

KLAGANDE
BL

Ombud: Advokat BL

MOTPARTER
1. LD

2. Länsstyrelsen i Västra Götalands län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 4 mars 2013 i ärende nr 535-1505-2013, se bilaga 1.

SAKEN

Brygga på fastigheten X i Tanums kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen undanröjer Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 4 mars 2013 i ärende nr 535-1505-2013 och återförvisar målet till länsstyrelsen för erforderliga handläggningsåtgärder.

Dok.Id 231196

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

BAKGRUND

LD anmälde den 18 september 2012 till Länsstyrelsen i Västra Götalands län, nedan benämnd länsstyrelsen, att han avsåg att uppföra ett bryggdäck och ramp till en befintlig sjöbod på fastigheten Y, samt att som fundament för rampen använda sex mindre bryggpålar och för bryggdäcket sex befintliga bryggstöttor (från ett tidigare bryggdäck/brygga). Länsstyrelsen beslutade den 17 december 2012 att lämna LDs anmälan utan erinran. Beslutet överklagades av BL, ägare till grannfastigheten X till denna domstol (mål nr 440-13)..

Den 15 januari 2013 anmälde LD till länsstyrelsen att han avsåg att placera fyra av de sex bryggpålarna på annan plats än i enlighet med den tidigare anmälan. Detta eftersom han avsåg att uppföra ett gemensamt bryggdäck med en tilltänkt ny sjöbod på fastigheten Y, som ägs av hans son AD.

Efter att länsstyrelsen erinrat LD om att det var nödvändigt att låta ägaren till grannfastigheten BL yttra sig över anmälan återkallade LD sin anmälan. I återkallelsen angav LD att han inte kunde förstå varför hans begäran om flyttning av några stolpar överhuvudtaget skulle påverka BL och nyttjandet av dennes fastighet. Han bifogade även ett fotomontage över området. Länsstyrelsen beslutade därefter att lämna LDs anmälan utan erinran.

YRKANDEN M.M.

BL har, såsom det får förstås, yrkat att länsstyrelsens beslut ska undanröjas och att LD ska föreläggas att ansöka om tillstånd jämlikt 11 kap 9 § miljöbalken. Han har till stöd för överklagandet anfört i huvudsak följande. LDs bryggbyggnation överensstämmer inte med den brygga som BL uppförde och blev tvungen att riva. Länsstyrelsen borde ha bedömt LDs ansökan eller anmälan som ett nybygge och förelagt LD att ansöka om tillstånd jämlikt 11 kap 9 § miljöbalken. LD och AD har påbörjat

de bryggarbeten som kommit att bli mer omfattande än att enbart ersätta utriven brygga.

LD har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. Motsättningarna mellan parterna grundas inte alls på någon fastighetsreglering utan är bara en följd av de stämningar som BL själv har initierat. BL har bl.a. väckt talan om bättre rätt till de två områden som idag heter X och Y och förlorat dessa tvister. Detta mål rör inte någon bryggbyggnation som BL byggt eller rivit. Detta mål rör inte heller om byggnationen skulle överensstämman eller inte med vad BL en gång uppfört och tvingats utriva. Detta mål rör endast flytt av fyra stolpar för vilka tillstånd redan givits. Efter länsstyrelsens godkännande av bryggdäck med tillhörande uppgång/ramp ansökte han att få flytta fyra av de sex stolpar som ingår i uppgången något söderut för att minimera antalet stöttor mellan hans fastighet X och hans sons ADs fastighet Y. På så sätt skulle dessa fastigheter ha en gemensam uppgång/ramp till respektive sjöbod och hans uppgång skulle storleksmässigt utökas med ca 4 kvadratmeter. Huvudsyftet med att flytta uppgången var enbart för att undvika tvist med BL om närhet till fastighetsgräns.

AD har yttrat sig och bl.a. anfört att BLs påstående att en fastighetsreglering är grunden till motsättningar rörande bryggor är felaktigt samt att han ger sitt medgivande till att de fyra stolparna flyttas.

Länsstyrelsen har motsatt sig ändring samt i huvudsak anfört att aktuell ramp inte berör BLs intressen.

Mark- och miljödomstolen har den 19 april 2013 avslagit BLs interimistiska yrkande att förordna att pågående arbeten inom X och Y inte ska få fortsätta.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen bedömer inledningsvis att BL, som ägare av fastigheten XY belägen direkt norr om aktuell fastighet, får anses ha rätt att överklaga länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att länsstyrelsen meddelat sitt beslut att lämna LDs anmälan om vattenverksamhet utan erinran efter det att LD återkallat sin anmälan. Såsom LD formulerade återkallelsen fanns det dock utrymme att tolka denna på så sätt att den var villkorad att gälla endast under förutsättning att det var nödvändigt att inhämta BLs yttrande i ärendet.

Länsstyrelsen ska enligt 22 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. vid handläggning av en anmälan om vattenverksamhet bereda bl.a. enskilda som kan ha ett särskilt intresse i saken tillfälle att yttra sig. Enligt mark- och miljödomstolens bedömning får BL anses ha ett sådant särskilt intresse i saken med hänsyn till att det aktuella bryggdäcket och rampen var tänkt att placeras i närheten av den sjöbod och bryggdäck som finns på BLs fastighet XY. Det var därför nödvändigt att inhämta BLs yttrande i ärendet samt även ADs yttrande.

Även om LDs återkallelse var villkorad på sätt som angetts ovan borde således LDs återkallelse ha föranlett länsstyrelsen att skriva av ärendet från fortsatt handläggning.

Mark- och miljödomstolen undanröjer därför länsstyrelsens beslut och visar ärendet åter till länsstyrelsen för erforderliga handläggningsåtgärder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 19 juli 2013.

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Rickard Johansson, ordförande,
och tekniska rådet Nils-Göran Nilsson.