



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060208

**DOM**  
2013-01-03  
Stockholm

Mål nr  
M 7545-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-07-31 i mål nr M 3720-12, se bilaga A

### **KLAGANDE**

Svenska Sanerings AB

### **MOTPART**

Kemikalieinspektionen

### **SAKEN**

Betalningsskyldighet för analyskostnader

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och Kemikalieinspektionens beslut avseende faktura den 20 april 2012 (faktura nr 4020005).

---

Dok.Id 1048413

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Svenska Sanerings AB** har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja Kemikalieinspektionens beslut om faktura den 20 april 2012 (faktura nr 4020005) rörande analyskostnad om 31 361 kr. I andra hand har Svenska Sanerings AB yrkat att beloppet ska sättas ned till 5 000 kr.

**Kemikalieinspektionen** har den 31 oktober 2012 beslutat att dra tillbaka ersättningskravet mot Svenska Sanerings AB gällande kostnader för undersökning i samband med tillsyn. Som grund härför har anförts att Kemikalieinspektionen efter omprövning funnit att särskilda skäl för undantag förelegat enligt 26 kap. 22 b § 2 miljöbalken, eftersom analyserna av det aktuella provet visat att produktens sammansättning inte avviker från de krav som finns i aktuell lagstiftning och på området gällande föreskrifter.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Kemikalieinspektionen har beslutat att dra tillbaka ersättningskravet mot Svenska Sanerings AB. Överklagandet ska därför bifallas och mark- och miljödomstolens dom samt Kemikalieinspektionens beslut undanröjas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal, Roger Wikström, referent, Mikael Hagelroth och Peder Munck. Avgörandet är enhälligt.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Erika Löfgren.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-07-31  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 3720-12

**KLAGANDE**

Svensk Sanerings AB

**MOTPART**

Kemikalieinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kemikalieinspektionens faktura nr 4020005 av den 20 april 2012, se domsbilaga 1

---

**SAKEN**

Betalningsskyldighet för analyskostnader

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 283001

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

**BAKGRUND**

I skrivelse av den 21 december 2011 underrättades Svenska Sanerings AB (bolaget) av Kemikalieinspektionen om att bolagets produkter skulle komma att omfattas av Kemikalieinspektionens provtagning av växtskyddsmedel och biocidprodukter. Bolaget informerades samtidigt om att kostnaderna för provtagningen skulle faktureras bolaget förutsatt att inte särskilda skäl förelåg. Den 20 april 2012 tillställde Kemikalieinspektionen bolaget en faktura för kostnaderna för analys och inköp. Bolaget överklagade fakturan.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget har, som det får förstås, yrkat att bolaget ska befrias från att utge det belopp om 31 456 kr som Kemikalieinspektionen fakturerat bolaget. Till stöd för överklagandet har bolaget anfört i huvudsak följande. Kobra Rax Råttgift och Kobra Rax Råttgift Ekonomi är godkända enligt gällande bestämmelser t.o.m. den 31 januari 2014. Bolaget har inte ingett någon ny ansökan om godkännande enligt Biociddirektivet (98/8/EG) vilket skulle ha skett senast den 1 februari 2012 om bolaget önskat förlängt godkännande. Kemikalieinspektionens faktura är daterad den 20 april 2012 och alltså efter att ny ansökan om godkännande enligt biociddirektivet skulle ha varit ingiven. Eftersom bolaget inte har ansökt om att få godkännande för förlängd försäljning får produkterna inte säljas efter den 31 januari 2014. Det är inte skäligt att betala analyskostnader för produkter som inte ska vara kvar på marknaden.

Kemikalieinspektionen har inte funnit skäl att mot bakgrund av vad bolaget anfört ändra sitt beslut.

**DOMSKÄL**

Av 8 kap. 2 § förordningen (1998:940) om avgifter för provning och tillsyn enligt miljöbalken (FPT) följer att en myndighets kostnader för provtagning och undersökning av prov i samband med tillsyn i fråga om kemiska produkter, biotekniska organismer och varor enligt 14 kap. miljöbalken ska ersättas av den vars verksamhet provtagningen avser, om inte 26 kap. 22 b § andra punkten MB är tillämplig. Av sistnämnt lagrum följer att undantag från bestämmelsen om ersättningskyldighet

aktualiseras om det finns särskilda skäl. Som exempel på vad som kan utgöra särskilda skäl anförs i bestämmelsens förarbeten att resultatet av provtagningen visat att verksamhetsutövaren har följt gällande bestämmelser för den kemiska produkten, varan eller organismen eller att kostnaden för analysen uppgår till höga belopp (jfr prop. 2009/10:167 s. 37). Mot bakgrund av förarbetsuttalandena anser mark- och miljödomstolen att det som bolaget anfört till stöd för sitt överklagande inte kan medföra att särskilda skäl ska anses föreligga. Eftersom domstolen inte heller anser att vad bolaget anfört till stöd för överklagandet medför att det skulle föreligga skäl för att sätta ned eller efterge avgiften med stöd av 9 kap. 3 § första stycket FPT ska överklagandet avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 augusti 2012. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

Ingrid Johansson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Ingrid Johansson. Enhälligt. Föredragande har varit tingsnotarien Björn Hellman.