



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

DOM
2013-04-11
Stockholm

Mål nr
M 8372-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2012-09-05 i mål nr M 4979-11, se bilaga A

KLAGANDE

1. E-M L
2. P-E L

Ombud för båda: advokaten L A

MOTPART

Fortum Dalälven Kraft AB

Ombud: bolagsjuristen C-J R

SAKEN

Avvisning i mål om skadestånd på grund av dammhaveri m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E-M L och P-E L har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut.

Fortum Dalälven Kraft AB har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

UTVECKLANDE AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E-M L och P-E L har anfört följande.

I mark- och miljödomstolen har de angett att grunderna för talan är ansvar enligt 11 kap. 18 § samt enligt 32 kap. 3 § 8 p. miljöbalken och att talan enligt dessa lagrum ska anhängiggöras genom stämning vid mark- och miljödomstol. I ett mål som det aktuella kan uppkomma frågor om skadeståndsskyldighet, orsakssamband, skadans storlek etc. Till stöd för talan kan åberopas omständigheter som att bolaget utfäst sig att utge visst belopp eller utföra viss åtgärd som kompensation för skadan som orsakats av dammraset. Det saknas därför skäl för avvisningsbeslutet. Genom mark- och miljödomstolens beslut är det oklart om åberopade omständigheter och bevis om bolagets utfästelser ska prövas i målet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det har i målet inte framkommit annat än att **E-M L och P-E L** som grunder för sin talan åberopat ansvar för dammhaveri enligt 11 kap. 18 § samt för miljöskada enligt 32 kap. miljöbalken. I målet har uppkommit frågor om vilka skador som uppstått och hur dessa ska ersättas. De har i anledning härav gjort gällande att bolaget gjort utfästelser om ersättning.

Mark- och miljööverdomstolen finner att **E-M L och P-E L** inte åberopat rätt till skadestånd på grund av avtal men att de gjort gällande att bolaget medgivit att utge viss ersättning till följd av den skadeståndsskyldighet som följer av bestämmelserna i miljöbalken. Det finns därför inte skäl att på grund av domstolens

bristande behörighet avvisa de omständigheter som de åberopat i denna del. Mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut ska därmed upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2013-05-10

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Mikael Hagelroth och Peder Munck samt hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent och föredragande.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2012-09-05
Handläggning i
Nacka Strand

Aktbilaga 35
Mål nr
M 4979-11

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

rådmannen Johan Svensson

PROTOKOLLFÖRARE

tingsnotarien Björn Hellman

PARTER

Kärande

1. E-M L

2. P-E L

Ombud: advokaten L A

Svarande

Fortum Dalälven Kraft AB

Ombud: bolagsjuristen C-J R

SAKEN

skadestånd; nu fråga om avvisning av grund

Handlingarna i målet genomgås varvid följande antecknas.

Den 4 september 2009 rasade Stackmora damm. Dammens högra landfäste var beläget på fastigheten X (fastigheten) vilken ägs av P-E L och E-M L (Ls). På fastigheten bedrev Ls vid tiden för dammbrottet fiskodling, restaurangverksamhet och uthyrning av stugor. I ansökan inkommen den 7 september 2010 till dåvarande miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, nu mark- och miljödomstolen, yrkade Ls ersättning m.m. Målet handlades som ett ansökningsmål enligt miljöbalkens (MB) regler. Den 10 februari 2011 meddelade domstolen deldom i målet. Ls överklagade deldomen till Mark- och miljööverdomstolen

Dok.Id 286502

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		

vilken undanröjde denna och återförvisade målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning i enlighet med MB:s regler om stämning. Mark- och miljödomstolen utfärdade stämning å Fortum Dalälven Kraft AB (Fortum) den 8 augusti 2011. I samband med sammanträde för muntlig förberedelse den 12 juni 2012 uppmärksammade rätten Ls på att de som förstahandsgrund åberopat av Fortum gjorda utfästelser; således en avtalsrättslig grund. Fråga uppkom huruvida mark- och miljödomstolen var behörig att pröva denna grund.

Ls har i skrift av den 9 juli 2012 bestritt att talan i någon del ska avvisas. Som grund har Ls anfört i huvudsak följande. Talan grundar sig på skada i anledning av dammraset. Fortum har vid sammanträde för muntlig förberedelse medgett ansvar enligt 11 kap. 18 § MB och 32 kap. 3 § 8 p MB. Det som återstår är att bedöma skadorna. Till stöd för yrkandet i denna del åberopas dels Fortums utfästelser alternativt överenskommelse, dels ingivna utredningar. Sålunda saknas skäl för att till någon del avvisa talan.

Fortum har i skrift av den 8 augusti 2012 förklarat att bolaget överlämnar frågan om mark- och miljödomstolens behörighet beträffande den av Ls anförda grunden till domstolen.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

Skäl

Av 21 kap. 1 § 6 p MB följer att mark- och miljödomstol som första instans ska pröva mål om ersättning för miljöskador enligt 32 kap. MB. Vad som enligt MB utgör ersättningsbar miljöskada framgår av balkens 32 kap. Att tingsrätt som inte är mark- och miljödomstol saknar behörighet att handlägga miljömål följer av 10 kap. 17 § rättegångsbalken. Behörighetsfrågan ska jämlikt 10 kap. 18 § samma balk prövas *ex officio* av tingsrätten. Mot bakgrund av dels vad som anförs i förarbetena om allvarligheten av

att mark- och miljödomstol tar upp ett mål som ska handläggas av annan domstol anser mark- och miljödomstolen att skäl föreligger för att även mark- och miljödomstolen har att *ex officio* pröva sin behörighet i mål om ersättning för miljöskador (prop. 2009/10:215 s. 145).

Sålunda saknar en tingsrätt behörighet att inom ramen för ett skadeståndsrättsligt mål pröva grunder som är att hänföra till MB:s regler om ersättning för miljöskador. På motsvarande sätt är en mark- och miljödomstol obehörig att i ett mål om ersättning för miljöskador pröva allmänna skadeståndsrättsliga grunder. Följaktligen kan heller aldrig mål med s.k. blandade grunder, d.v.s. mål i vilka både MB:s ersättningsregler och allmänna skadeståndsrättsliga grunder åberopas, handläggas i samma rättegång, varken i mark- och miljödomstol eller i tingsrätt som inte är mark- och miljödomstol (prop. 2009/10:215 s. 146).

Mot ovanstående bakgrund konstaterar mark- och miljödomstolen att den saknar behörighet att pröva om Ls har att utge ersättning till Fortum på den grunden att Fortum skulle ha gjort vissa utfästelser att erlagga betalning till Ls. Ls förstahandsgrund ska därför avvisas.

Slut

Mark- och miljödomstolen avvisar E-M Ls och P-E Ls grund att skadeståndsskyldighet för Fortum Dalälven Kraft AB skulle föreligga till följd av av bolaget gjorda utfästelser.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se protokollsbilaga 1 (DV 428)

Överklagande senast den 26 september 2012. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan

Björn Hellman

Protokollet uppvisat/