



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060202

PROTOKOLL
2013-04-22
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 24
Mål nr M 8490-12

RÄTTEN

Hovrättsrådet Ulla Bergendal, tekniska rådet Anna-Lena Rosengården, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, referent, samt tf. hovrättsassessorn Katarina Bilge

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Olof Ekström

SÖKANDE

N-Å N

Ombud: Advokaten J L

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Hallands län

2. Stena Renewable Energy Aktiebolag

Ombud: Advokaten M H

SAKEN

Klagan över domvilla och ansökan om resning

TIDIGARE AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2011-06-28 i mål nr M 2602-10

Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt meddelade den 28 juni 2011 dom avseende tillstånd för Stena Renewable Energy Aktiebolag (Stena) att bedriva vindkraftverksamhet på vissa fastigheter i Laholms kommun. Domen överklagades till Mark- och miljööverdomstolen, som inte meddelade prövningstillstånd. Domen har vunnit laga kraft.

Dok.Id 1077755

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

N-Å N har yrkat att domen från Vänersborgs tingsrätt ska upphävas. Han har anfört att såväl domvilla som resningsgrund föreligger.

I den del som avser *domvilla* har N-Å N anfört följande.

Han äger fastigheten X i Laholms kommun, där han bl.a. bedriver skogsbruk. Han har även ett fritidshus på fastigheten. Stena ansökte 2009 om tillstånd att uppföra och driva vindkraftverk på bl.a. fastigheten Y. Fastigheten är s.k. rågränsgranne med X. Stenas ansökan föregicks av samråd enligt 6 kap. miljöbalken. Trots att hans fastighet gränsar till projektområdet och påverkas av vindkraftverksamheten har han inte informerats om samrådsförfarandet. Han har inte heller på annat sätt underrättats om etableringen. Han får genom sitt fastighetsinnehav anses ha ställning som särskilt berörd sakägare.

Stena har i miljökonsekvensbeskrivningen redovisat ett antal fotomontage från omgivningarna i projektområdet för att på så sätt åskådliggöra vindkraftverkens visuella påverkan. Något fotomontage från hans fastighet redovisades dock inte. Ett korrekt redovisat montage hade visat att utsikten mot nordost skulle komma att förändras genom etableringen.

Han fick först den 12 april 2012 kännedom om Stenas projekt, genom en skrivelse till sakägarna om att bolaget nu avsåg att påbörja byggnationen av vindkraftverken. Han har förmenats sin rätt att hävda sina legitima intressen ifråga om vindkraftverkens utformning och placering för att förhindra etableringens negativa inverkan på hans fastighet. Om han hade blivit informerad om projektet hade han fört fram sina synpunkter. De negativa verkningarna är sådana att han anser att han skulle haft goda möjligheter att påverka vindkraftprojektet i en för honom positiv riktning.

Stenas underlåtenhet att informera honom utgör en allvarlig brist. Hade tillståndsmyndigheterna haft kännedom om att bolaget underlåtit att informera samtliga särskilt berörda sakägare hade denna brist bedömts som så allvarlig att bolaget ansökan hade avvisats om inte bristen avhjälpes.

I den del som avser *resning* har N-Å N anfört följande.

Av sändlistan som Stena nu har gett in i målet framgår att samtliga särskilt berörda sakägare inte fått information om vindkraftprojektet. Att samtliga dessa sakägare inte fått informationen är att anse som en ny omständighet i målet. Stenas underlåtenhet att informera honom utgör en allvarlig brist. Hade bolagets ansökan prövats med kännedom om att samtliga särskilt berörda fastighetsägare inte hade informerats om den sökta verksamheten hade denna brist bedömts som så allvarlig att bolagets ansökan hade avvisats. Omständigheten att samtliga särskilt berörda fastighetsägare inte har informerats hade således lett till en annan utgång än den som mark- och miljödomstolens dom utmynnat i.

Länsstyrelsen i Hallands län har anfört följande.

Om en fastighet som är särskilt berörd inte fått information enligt 6 kap. 4 § miljöbalken så anser länsstyrelsen att det är en allvarlig brist. Fråga är om bristen är så stor att det finns skäl att upphäva tillståndet. De synpunkter som N-Å N har fört fram är inte sådana att de skulle ha lett till ett annat beslut om de hade framförts under prövningen. Hans synpunkter skiljer sig inte från andra klagande grannars. En av de beräkningspunkter för buller vid bostäder som redovisas i ansökan är belägen vid N-Å Ns fritidsbostad.

Stena Renewable Energy Aktiebolag har bestritt att förutsättning för upphävande av mark- och miljödomstolens dom föreligger.

Såvitt Stena känner till har N-Å Ns fastighet och adress varit bekanta under handläggningen i länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen. Det kan inte vitsordas att N-Å N inte fått kännedom om den planerade verksamheten. Kungörelse av ansökan har skett i enlighet med föreskrifterna i miljöbalken. N-Å N har således haft tillfälle att yttra sig i ärendet, lika med de andra som ansett sig berörda av vindkraftverken.

Stenas ansökan har därtill prövats av mark- och miljödomstolen efter klagan av sakägare. Det saknas anledning att anta att klagan även från N-Å N hade påverkat beslutet i domstolen på något sätt. Det kan inte vitsordas att han lider förfång på sätt som anges av honom i domvillobesvären.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2013-05-07)

Domvilla

N-Å N har anfört att mark- och miljödomstolens dom bör upphävas på grund av domvilla eftersom han, trots att han är särskilt berörd sakägare, inte har fått kännedom om bolagets ansökan och därmed inte har haft möjlighet att föra talan i målet.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att miljöprövningsdelegationen har kungjort såväl bolagets ansökan som det slutliga beslutet. Kungörandet har skett i enlighet med miljöbalkens regler. Därutöver har mark- och miljödomstolen kungjort bolagets överklagande dit. Genom dessa kungörelser har N-Å N getts möjlighet att ta del av ansökan och att föra talan i målet, alldeles oavsett om han rent faktiskt har tagit del av kungörelserna eller inte och oavsett om påståendet om att han inte kontaktats inom ramen för samrådsförfarandet skulle vara riktigt. Förutsättningar föreligger därför inte att upphäva mark- och miljödomstolens dom på grund av domvilla.

Resning

N-Å N har inte åberopat några nya omständigheter eller bevis som sannolikt skulle ha lett till annan utgång vid mark- och miljödomstolens prövning. Han har inte heller i övrigt visat någon omständighet som kan föranleda resning. Mark- och miljööverdomstolen avslår därför resningsansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2013-05-28

Olof Ekström

Protokollet uppvisat/