



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060201

DOM
2013-04-17
Stockholm

Mål nr
M 8734-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-10-01 i mål nr M 2067-12,
se bilaga

KLAGANDE

S E

MOTPARTER

1. Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

2. Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB
Box 17033
104 62 Stockholm

SAKEN

Tillsyn avseende buller från återvinningsstation

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom,
Länsstyrelsens i Västerbottens län beslut 2012-08-17 i ärende nr 505-4650-2012 och
Bygg- och miljönämndens i Skellefteå kommun beslut 2012-05-10, referens 2011-
1841, och återförvisar ärendet till bygg- och miljönämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1066593

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S E har, så som det får uppfattas, yrkat att återvinningsstationen ska flyttas eller att ett nytt bullerstaket som är tätt och två meter högt ska byggas runt hela stationen.

Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun har motsatt sig ändring.

Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB (FTI) har motsatt sig ändring.

UTVECKLANDE AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S E har som grund för sin talan anfört i huvudsak följande. Miljöstationen är öppen dygnet runt och glas och sopor slängs i behållarna även nattetid. Någon saklig bedömning av ärendet har inte gjorts. Beslut i ärendet fattades efter en ljudmätning som genomfördes med personal från FTI som tömde glas och papper på ett sådant sätt att det påverkade mätningen. Mätningen gjordes i hans vardagsrum och inte i sovrummet som FTI uppgivit. Det är också konstigt att FTI fick uppskov med mätningen till dess att snön kom. Han har oregelbundna arbetstider och måste enligt lag följa kör- och vilotider.

Bygg- och miljönämnden har sammanfattningsvis anfört följande. Att närboende störs av ljud från återvinningsstationen är klarlagt. Ljudnivån i de undersökningar som genomförts visar dock att maximalvärdena som mest tangerar rekommenderad högsta ljudnivå. Den aktuella störningen är inte av den omfattningen att den kan anses påverka hälsan menligt och därmed är störningarna inte att betrakta som en sådan olägenhet som avses i 9 kap. 3 § miljöbalken. Dock bör beaktas att det finns en mätosäkerhet för både mätningen och beräkningen.

FTI har anfört i huvudsak följande. Vid mättillfället var både en tjänsteman från bygg- och miljökontoret samt klaganden på plats och de hade möjlighet att delta vid de olika aktiviteterna för att säkra att dessa gjordes korrekt – en möjlighet som inte utnyttjades. Mätningen genomfördes av en erfaren akustiker från ÅF. Lämning av glas ingick i ljudundersökningen. Ljudnivåerna vid lämning var lägre än vid tömning och understeg

Socialstyrelsens riktlinjer vid mätpunkterna i den klagandes hus. Återvinningsstationer är publika och avsedda att användas av avlämnare av förbrukade förpackningar och tidningar oavsett var man bor. FTI kan inte styra när lämning av förpackningar sker, men mätningarna hos den klagande visar att ljudet inte når upp till Socialstyrelsens riktvärde. Tömningar av behållare sker på dagtid. Resultatet av mätningen visar att ljudet i den klagandes sovrum låg under Socialstyrelsens riktlinjer. FTI har även låtit genomföra kompletterande beräkningar som, vid simulerande av barmark, visar detsamma.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa och miljön (2 kap. 3 § första stycket miljöbalken).

Med olägenhet för människors hälsa avses enligt 9 kap. 3 § miljöbalken en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller tillfällig.

Av utredningen i målet framgår att den bullermätning som genomförts hos S E utfördes vintertid då det låg ett snötäcke om cirka 40 cm på marken och med flera snövallar mellan återvinningsstationen och bostadshuset. Den teoretiska beräkningen av vilken effekt snön kan ha haft på ljudutbredningen visar på ljudnivåer som tangerar vad som enligt Socialstyrelsens allmänna råd om buller inomhus (SOSFS 2005:6) kan anses vara en olägenhet för människors hälsa. Av ÅF Ljud och Vibrationer AB:s kommentar till den teoretiska beräkningen framgår bl.a. att beräknat värde ligger inom ett osäkerhetsintervall på +/- 2 dB utgående från vald beräkningsmodell och att det dessutom finns en viss osäkerhet vad det gäller antagandet om snöns dämpegenskaper.

Mark- och miljööverdomstolen finner att det inte kan uteslutas att buller från återvinningsstationen kan utgöra en olägenhet för människors hälsa i den mening som avses i 9 kap. 3 § miljöbalken. Med hänsyn till den osäkerhet som råder kring de verkliga förhållandena vad gäller ljudutbredningen från återvinningsstationen finns det skäl att förelägga FTI att utföra en bullermätning under barmarksförhållanden. Målet ska därför återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Malin Wik, referent, tf. hovrättsassessorn Erika Enlund samt f.d. miljörådet Sven Bengtsson.

Föredragande har varit Gunilla Stener



UMEÅ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-10-01
meddelad i
Umeå

Mål nr M 2067-12

KLAGANDE

S E

MOTPART

Bygg- och miljönämnden, Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västerbottens läns beslut 2012-08-17 i ärende nr 505-4650-2012, se bilaga 1

SAKEN

Buller från en återvinningsstation på Coop Forums parkering i Skellefteå

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet

Dok.Id 171687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: mmd.umea@dom.se www.domstol.se	090-77 18 30	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND

Bygg- och miljökontoret fick in klagomål från två närboende till återvinningsstationen vid Coop Forum i Skellefteå. Klagomålen gällde buller från lämnande av glas och pappersförpackningar. Bygg- och miljönämnden i Skellefteå bedömde att närboende kan störas av ljud från återvinningsstationen men att ljudnivån inte är så hög och frekvent förekommande att störningen kan påverka hälsan menligt enligt 9 kap. 3 § miljöbalken. Nämnden lämnade klagomålen utan åtgärd. Beslutet överklagades till länsstyrelsen av en av de närboende, S E.

Länsstyrelsen gjorde i det överklagade beslutet bedömningen att aktiviteter vid återvinningsstationen får anses ha tillräcklig längd och omfattning för att kunna förorsaka störningar som inte är ringa eller helt tillfälliga. Länsstyrelsen fann dock bl.a. att eftersom ljudnivån i de ljudundersökningar som genomförts visar att maximalvärdena som mest i princip tangerar rekommenderad högsta ljudnivå, är de aktuella störningarna inte av den omfattningen att de kan anses påverka hälsan menligt.

YRKANDEN M.M.

S E har anfört bl.a. följande till stöd för överklagandet. Som medborgare har han rätt att få överklaga beslut som har tagits. Hur mycket kan en kommun fuska med bygglov. Den 26 juni gick bygglovet ut för miljöstationen. Då var placeringen olämplig med hänsyn till ljudnivån. Ett nytt bullerstaket som är tätt och två meter högt ska byggas runt hela miljöstationen.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolens prövning omfattar endast vad som prövats i det överklagade beslutet, dvs. ifrågasatta åtgärder med anledning av klagomål om buller, således inte frågan om bygglov.

Vad S E anfört i mark- och miljödomstolen föranleder ingen annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)
Överklagande senast den 22 oktober 2012.

Pia Sandeskog

Henrik Bergström

I domstolens avgörande har deltagit hyresrådet Pia Sandeskog och tekniska rådet Henrik Bergström. Föredragande har varit beredningsjuristen Linda Lundmark.