



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060109

**DOM**  
2013-06-18  
Stockholm

Mål nr  
P 10617-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-11-07 i mål P 3298-12,  
se bilaga A

### **KLAGANDE**

J K

Ombud: Ö I

### **MOTPART**

Samhällsbyggnadsnämnden i Huddinge kommun

### **SAKEN**

Utdömning av vite

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Med upphävande av mark- och miljödomstolens dom avslår Mark- och  
miljööverdomstolen ansökan om utdömning av vite.

---

Dok.Id 1080150

---

|                              |                      |  |                |                                |
|------------------------------|----------------------|--|----------------|--------------------------------|
| <b>Postadress</b>            | <b>Besöksadress</b>  | <b>Telefon</b>                                 | <b>Telefax</b> | <b>Expeditionstid</b>          |
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 675 50                 | 08-561 675 59  | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |
|                              |                      | <b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se<br>www.svea.se |                |                                |

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

J K har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och att vitet inte ska dömas ut.

Till stöd för sin talan har han i huvudsak anfört följande.

Fastigheten har under lång tid varit under byggnation. Obehöriga personer har berett sig tillträde till fastigheten och genomskött det lagrade materialet som då blivit utspritt. Fastigheten kom att ge intryck av en allmän soptipp.

Flera kontakter har förevarit med kommunens förvaltningsjurist för att klarlägga i vilken omfattning städning skulle ske. Åtgärder har vidtagits på fastigheten, delvis med bistånd av kommunen som forslat bort en skrotbil. Ändamålet med vitet har förfallit.

J K har inte delgivits genom spikning utan detta har skett till Ö I på ett sätt som denne uppfattade som en kännedomskopia. Ö I hade ingen fullmakt att företräda J K i länsstyrelsen. Det är osäkert om delgivning skett på ett korrekt sätt med fastighetsägaren. Länsstyrelsens beslut överklagades inte. Vidare har vitesbeloppet satts på tok för högt.

Samhällsbyggnadsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) har bestritt överklagandet och anfört i huvudsak följande.

Ärendet har pågått sedan 2005. J K förelades att senast inom två månader från det att nämndens beslut vunnit laga kraft ha städat tomten varvid gammalt byggnadsmaterial, skrot och bråte inom det område som markerats på en situationsplan skulle tas bort. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som avslög överklagandet. Länsstyrelsens beslut delgavs genom spikning och vann laga kraft. Föreläggandet skulle ha följts senast den 8 april 2012.

Vid förnyad besiktning av tomten den 4 juni 2012 konstaterades att tomten var i samma skick som vid tidigare besiktningar. Nämnden ansökte då om utdömande av vite hos mark- och miljödomstolen. Syftet med kontakterna mellan förvaltningsjuristen och Ö I under ärendets handläggning vid mark- och miljödomstolen var att förhindra att något ytterligare ingripande enligt plan- och bygglagen skulle bli nödvändigt.

Vid ett besök på tomten i oktober 2012 konstaterades att städning skett. På grund av att åtgärden vidtagits så lång tid efter det att föreläggandet skulle ha följts gjordes bedömningen att detta inte ska påverka frågan om utdömandet av vitet. Vid en sådan situation brukar domstolarna vid tillämpning av viteslagen komma fram till att vitet inte anses ha förlorat sin betydelse. Nämnden anser att vitet är lagligen grundat och därmed bör dömas ut i sin helhet.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

För att vite ska kunna dömas ut måste vitesföreläggandet vara lagligen grundat, ha delgivits adressaten, vunnit laga kraft och överträtts. En senare fråga är om det finns skäl att jämka vitesbeloppet för det fall vite ska dömas ut.

Av utredningen framgår att nämndens beslut om vitesföreläggande överklagades till länsstyrelsen som avslog överklagandet. Det bevis om delgivning av länsstyrelsens beslut genom spikning den 18 januari 2012 som nämnden gav in till mark- och miljödomstolen avser Ö I och inte föreläggandets adressat J K. Det är inte visat att Ö I varit behörig att som ombud ta emot länsstyrelsens beslut.

På grund av bristande delgivning av länsstyrelsens beslut finner Mark- och miljööverdomstolen att vitesföreläggandet inte har vunnit laga kraft och att vitet därmed inte kan dömas ut. Med upphävande av mark- och miljödomstolens dom avslår Mark- och miljööverdomstolen därför ansökan om utdömande av vite.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2013-07-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström, Mikael Hagelroth, referent, och Åsa Marklund Andersson samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Katrin Strömberg.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-11-07  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr P 3298-12

**SÖKANDE**

Samhällsbyggnadsnämnden i Huddinge kommun

**MOTPART**

J K

**SAKEN**

Utdömande av vite på fastigheten Huddinge X

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen förpliktar J K att till staten betala förelagt  
vite om 50 000 kr.

---

Dok.Id 295617

| Postadress                      | Besöksadress            | Telefon   | Telefax       | Expeditionstid                 |
|---------------------------------|-------------------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 1104<br>131 26 Nacka Strand | Augustendalsvägen<br>20 | 08-561 656 00<br><b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se<br>www.nackatingsratt.domstol.se | 08-561 657 99 | måndag – fredag<br>08:30-16:00 |

**BAKGRUND**

Samhällsbyggnadsnämnden i Huddinge kommun beslutade den 12 februari 2009 att förelägga J K, ägaren till fastigheten Huddinge X, att ”vid vite om 50 000 kr senast inom två månader från det att nämndens beslut vunnit laga kraft ha städad tomten varvid gammalt byggmaterial, skrot och bråte inom det område som markerats på situationsplan (se bilaga), ska tas bort. Båten och skrotbilen undantas från föreläggandet”.

**YRKANDEN M.M.**

Nämnden har den 13 juni 2012 inkommit till mark- och miljödomstolen med en ansökan om utdömmande av vitet. Av ansökan framgår att J K överklagat föreläggandet till länsstyrelsen som i beslut den 14 december 2010 avslagit överklagandet. Länsstyrelsens beslut har sedan delgetts J K genom spikning den 18 januari 2012. Beslutet vann laga kraft den 8 februari 2012. Föreläggandet skulle ha följts senast den 8 april 2012. Vid förnyad besiktning av tomten den 4 juni 2012 konstaterades att tomten var i samma ovårdade skick som vid tidigare besiktningar.

J K har delgetts nämndens ansökan och förelagts att yttra sig inom tre veckor från delgivningsdatum, vid äventyr av att målet ändå kan komma att avgöras. Han har tidigare genom ombudet Ö I uppgett att de har haft kontakt med kommunen och att de är övertygade om att de kan lösa frågan om städning av tomten. Han har även förklarat att tomten idag är betydligt mer städad än tidigare.

**DOMSKÄL**

Vitesföreläggandet är lagligen grundat. Det har delgetts J K och vunnit laga kraft. Av utredningen i målet framgår att J K inte efterkommit föreläggandet inom föreskriven tid. Vad han anfört om att tomten idag är betydligt mer städad än tidigare påverkar inte domstolens bedömning att ändamålet med vitet inte har förlorat sin betydelse. Mark- och miljödomstolen finner därför att det är utrett att J K inte har efterkommit föreläggandet inom föreskriven tid. Vitet ska därför dömas ut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 426)

Överklagande senast den 28 november 2012. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth. Föredragande har varit beredningsjuristen Lina Österberg.



## Hur man överklagar - avgörande i mål om viten

**Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens avgörande ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till domstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.**

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från avgörandets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt

framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det avgörande som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för avgörandet samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens avgörande som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av avgörandet.



## Anvisningar för överklagande

**Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens slutliga beslut ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen, Svea hovrätt. Överklagandet prövas av Högsta domstolen.**

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen inom tre veckor från avgörandets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i avgörandet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta domstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Högsta domstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står Mark- och miljööverdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta domstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av Mark- och miljööverdomstolens avdelning samt datum för beslutet och målnummer,
2. i vilken del beslutet överklagas och den ändring i beslutet som yrkas,
3. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende skälen för beslutet enligt klagandens mening är oriktiga,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Ytterligare upplysningar lämnas av Mark- och miljööverdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av avgörandet.

Förenklad delgivning kan komma att användas i överinstans.

Ytterligare information finns att läsa på [www.domstol.se](http://www.domstol.se)