



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060109

**DOM**  
2013-06-17  
Stockholm

Mål nr  
P 10625-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-11-14 i mål P 3391-12, se bilaga A

### **KLAGANDE**

1. R G

2. B L

3. G N

### **MOTPART**

Varbergs kommun

### **SAKEN**

Överklagande av detaljplan

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår R Gs yrkande om syn.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

---

Dok.Id 1080153

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH  
MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

R G har yrkat att Varbergs kommuns beslut att anta detaljplanen ska upphävas. Han har även yrkat att syn ska hållas under högsäsong.

Till stöd för sin talan har R G hänvisat till tidigare ingivna handlingar och tillagt i huvudsak följande.

Handläggning och bedömningar i planärendet måste kritiskt omprövas av Mark- och miljööverdomstolen eftersom det underlag som anges och hänvisas till i planbeskrivningen i betydande delar är felaktigt, bristfälligt och förtiger väsentliga fakta. Parkeringsfrågan vid campingen är ett stort problem under högsäsong. Brandbelastningen på campingen är stor varför det är viktigt att fastställda säkerhetsregler och säkerhetsavstånd följs. Huvuddelen av campingens yta ligger på mark som omfattas av strandskydd. Utökningen av campingen har skett genom att gällande regelverk inte följts.

B L har yrkat att Varbergs kommuns beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

Till stöd för sin talan har B L hänvisat till tidigare ingivna handlingar och tillagt i huvudsak följande.

Det saknas uppgift om skyddsvärda djurarter i målet och den rödlistade vattensalamandern finns i området. Eftersom dess reproduktionsområde inte är utrett ska en utredning av skyddsvärda arter göras. Han har själv under åren haft ett flertal av denna art i sina två dammar och han har sett dem i våtmarkerna vid havet och på åkrarna där den planerade campingen kommer att ligga. Han är nästan säker på att det rör sig om den större vattensalamandern då de exemplar han har sett är cirka 15-20 cm långa. De finns i närområdet och det fanns fler när marken bereddes för gröda. En inventering bör göras och hela planförfarandet ska göras om. Campingen kommer att störa arten om inte en utredning görs innan för att se konsekvenserna av bygglovet. Det

kan ifrågasättas varför inte utredning har gjorts eftersom han själv har anmält till Varbergs kommun och länsstyrelsen att arten finns i området.

G N har yrkat att Varbergs kommuns beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

Till stöd för sin talan har G N hänvisat till tidigare ingivna handlingar och tillagt i huvudsak följande.

Det finns en mycket stor risk för total förstöring av det naturskyddade området. Campingen har utökats av tidigare ägare till minst den dubbla ytan på bekostnad av strandskyddad mark. Campingägaren använder på ett olagligt sätt strandskyddat område för en inhägnad hundrastgård. En ökning av antalet besökare medför större störningar och slitage på naturskyddsområde och skador på fågelliv. Stranden används som badplats för hundar trots förbudsskyltar. Buffertzonen mellan campingen och fritidshus används för camping.

Varbergs kommun har bestritt överklagandena och anfört att uppgiften om förekomst av vattensalamander inte kan förhindra att detaljplanen vinner laga kraft.

Till stöd för sin talan har Varbergs kommun särskilt hänvisat till ett yttrande om förekomsten av vattensalamandrar inom planområdet framtaget av kommunekologen E H. Av yttrandet framgår bl.a. följande. Såväl större som mindre vattensalamander fortplantar sig i Smedsgård, cirka 700 meter norr om planområdet. Den mindre vattensalamandern har även påträffats i vattensamlingar på strandängen väster om Smedsgård men någon fortplantning har inte konstaterats. Några andra fortplantningsområden är inte kända i närområdet, men på strandängarna väster om Björkäng finns flera små vattensamlingar där åtminstone den mindre arten kan tänkas förekomma och eventuellt fortplanta sig. Med tanke på att bägge arter vattensalamander är kända från närområdet bör de även kunna uppträda i anslutning till campingen. Mot bakgrund av arternas ekologi och biotopval är den yta som nu är föreslagen som nytt område för camping ett område där arterna endast kan förväntas förekomma ytterst tillfälligt i samband med förflyttning eller eventuellt vid födosök.

Att planlägga och därefter bebygga ytan kommer inte att påverka några fortplantningsområden eller viloplats, och strider därmed inte mot 4 § artskyddsförordningen (2007:845) vad gäller större vattensalamander. Den mindre vattensalamandern skulle kunna skadas eller dödas i samband med att området bebyggs. Eftersom ytan är av en typ som endast ytterst tillfälligt besöks av mindre vattensalamander, och sannolikheten för att en salamander därmed dödas eller skadas är mycket låg, kan inte detta utgöra hinder för att anta planen. För de delar av planområdet som redan är ianspråktagna av camping eller stugbebyggelse kommer detaljplanen inte att leda till någon förändring av arternas möjlighet till fortsatt uppehälle i området. Eftersom planområdet är olämpligt för arterna, annat än som tillfällig vistelseplats, finns det inte något behov av en fördjupad inventering av förekomsten i området.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att målet är tillräckligt utrett utan att syn på platsen behövs. R Gs begäran om syn ska därför avslås.

I Mark- och miljööverdomstolen har fråga uppkommit om förekomsten av större eller mindre vattensalamander i området kan utgöra hinder för att anta detaljplanen eller utgöra skäl för att ytterligare inventera och utreda förekomsten av arterna. Både den större och den mindre vattensalamandern är fridlyst enligt bestämmelser i artskyddsförordningen. Ingen av arterna är rödlistad. Genom det yttrande som Varbergs kommun åberopat är det utrett att det aktuella området inte är sådant att det är ett lämpligt fortplantningsområde eller en lämplig viloplats för vattensalamanderarterna och att de endast kan förväntas kortvarigt vistas i området. Förekomsten av vattensalamander är därmed inte ett hinder mot den aktuella detaljplanen och någon ytterligare utredning är inte nödvändig.

Vad gäller detaljplanen i övrigt delar Mark- och miljööverdomstolen underinstansernas bedömning att planförslaget uppfyller de krav som uppställs i plan- och bygglagen (1987:10).

Sammanfattningsvis finner Mark- och miljööverdomstolen att detaljplanen ska stå fast och att överklagandena därmed ska avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström, Mikael Hagelroth och Åsa Marklund Andersson, referent, samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Katrin Strömberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-11-14  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 3391-12

**KLAGANDEN**

1. Björkängs Stug- & Villaägareförening

2. R G

3. B L

4. M L

5. G N

6. B U

**MOTPART**

Varbergs kommun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Hallands län beslut den 29 augusti 2012, i ärende nr 403-4143-12, 403-4142-12, 403-4141-12 och 403-4140-12, se bilaga 1

**SAKEN**

Överklagande av detaljplan

---

Dok.Id 214629

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

**DOMSLUT**

1. Mark- och miljödomstolen avvisar Björkängs Stug & Villaägareförenings överklagande.
  2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.
-

**BAKGRUND**

Kommunstyrelsen i Varbergs kommun beslutade den 24 april 2012 att anta detaljplan för Björkängs camping. Syftet med detaljplanen är att reglera en redan befintlig campingplats samt att möjliggöra en utökning av Björkängs camping. Av antagandebeslutet framgår att tillfarten till hela campingområdet ska ske via den nya delen i norr i syfte att undvika trafik i fritidshusområdet samt att sommarbutiken och restaurangen ges en viss utbyggnadsmöjlighet.

B L, M L, B U, G N och R G

överklagade kommunstyrelsens beslut till länsstyrelsen som den 29 augusti 2012 avslog överklagandena och fastställde detaljplanen.

**YRKANDEN M.M.**

**B L och M L** har yrkat att länsstyrelsens och kommunens

beslut ska upphävas och anført bl.a. följande. Byggnationen kommer att pågå i femton år och medföra störningar på grund av vägdragningar, installation av el, uppförande av lyktstolpar etc. Det är inte klarlagt hur dagvattnet kommer att tas om hand. Kringliggande fastigheter kommer att drabbas av värdeminskningar. Det finns risk för att telekombolagens mastkapacitet kommer att minska i närområdet.

Underlaget för beräkning av trafikbelastningen är förlegat och vägnätet kommer inte att kunna hantera eventuella trafikolyckor. Campingen har fått lov att bedriva verksamhet även på vintern. Troligen kommer stugorna att hyras ut till studenter under hösten/vintern för att därefter nyttjas av campinggäster. Byggnadsnämnden har inte krävt någon form av bullerskydd mot deras stuga trots pågående campingverksamhet och kommande byggnation. Södra Näs Camping bör byggas ut i stället för Björkängs camping.

**Björkängs Stug & Villaägareförening** (nedan föreningen) har yrkat att länsstyrelsens och kommunens beslut ska upphävas och anført bl.a. följande. Även om det finns ett stort antal fritidshus i Björkäng ökar antalet åretruntboende stadigt. Dessutom frekventeras vägen sommartid livligt av badande från såväl när- som kringliggande områden, men även av turister i stor mängd. Även andra delar av året är stranden en välbesökt plats för friluftsliv. Undantaget från regeln om kommunalt



huvudmannaskap är motiverat. Föreningen har inte tillräckligt god ekonomi för att klara kostnaden för skötsel av vägnätet med anledning av den befarade trafikmängden.

**G N** har yrkat att länsstyrelens och kommunens beslut ska upphävas och anfört bl.a. följande. Det ökande antalet besökare tillsammans med det förhållandet att kommunen tillåtit kitesurfing på den södra delen av stranden kommer att medföra ett ökat tryck på det angränsande naturskyddsområdet. Även utökningen av parkeringsplatsen kommer att inkräkta på den befintliga naturmarken. Redan i dag har fågelbeståndet och antalet arter minskat. Av Varbergs kommun Naturvårdsplan från 2009 framgår att de öppna åkermarkerna utanför N 2000-området är av stor betydelse för områdets funktion för fågellivet. Föreslagna åtgärder kommer inte att skydda detta känsliga område. Sedan området klassades som naturskyddsområdet har endast noterats två mindre skyltar, som anger områdets status som naturskyddsområde.

**B U** har yrkat att länsstyrelens och kommunens beslut ska upphävas och hänvisat till tidigare lämnade synpunkter samt anfört bl.a. följande. Exploateringen bör minskas och avståndet till befintliga hus utökas. Det är hänsynslöst att fördubbla campingen på bekostnad av trivseln för övrig bebyggelse. Av miljö-konsekvensbeskrivningen kan utläsas att fråga är om en åretruntverksamhet. Byggnaderna inom planområdet avses att uppföras på plataer, men det framgår inte av handlingarna hur höga dessa plataer ska vara. Av miljökonsekvensbeskrivningen framgår inte heller skorstenens höjd eller vilka ljudstörningar som den kommer att alstra. Total byggnadsyta för servicebyggnaden i planområdet har inte angetts. Någon möjlighet att diskutera eller överklaga länsstyrelsens beslut har inte getts vad gäller miljökonsekvensbeskrivningen.

**R G** har yrkat att nämndens och länsstyrelsens beslut ska upphävas och anfört bl.a. följande. Björkängs camping omfattas av strandskydd. Planen för fritidshusen i Björkäng är mycket strikt reglerad, men detsamma gäller inte för den befintliga campingen. Eftersom markanvändningen inom området i många avseenden strider mot vad som regleras i planen förefaller det omotiverat att medge

ytterligare expansion av campingen. Det är inte förenligt med rörligt friluftsliv att komplettera den nuvarande campingverksamheten med drygt 150 permanentbyggda bostadsmoduler. Mot bakgrund av de begränsade byggytor som gäller för den fasta fritidsbebyggelsen i området är det omotiverat att uppföra en cirka 2 000 m<sup>2</sup> stor serviceyta i centrum av området. Med hänvisning till utformningen av tänkt byggnation finns det saklig grund att ifrågasätta om inte hela eller huvuddelen av denna kommer att anpassas för ett syfte som avviker från vad som normalt relateras till begreppet ”rörligt friluftsliv”. Ett godkännande av den tänkta utbyggnaden skulle innebära att den fysiska verksamheten/antalet gästnätter vid Björkängs camping skulle bli åtta-tio gånger högre sedan 1971.

### **DOMSKÄL**

Björkängs Stug & Villaägareförening har inte överklagat kommunstyrelsens beslut att anta detaljplanen till länsstyrelsen (första instans) utan detta har skett först till mark- och miljödomstolen (andra instans). Föreningens överklagande ska därför avvisas.

När det gäller överklagandena i övrigt har mark- och miljödomstolen gått igenom handlingarna i akten samt klagandenas överklaganden. Domstolen har kommit fram till att det inte finns skäl att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen gjort och hänvisar därför till de bestämmelser som länsstyrelsen redovisat och till länsstyrelsens bedömning. Överklagandena avslås och länsstyrelsens bedömning står därmed fast.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 5 december 2012.

Susanne Mörkås

---

Rolf Dalbert