



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 0601

**DOM**  
2013-04-30  
Stockholm

Mål nr  
P 10666-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-11-08 i mål nr P 3998-12, se bilaga

### **KLAGANDE**

J F

### **MOTPART**

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun

### **SAKEN**

Bygglov för komplementbyggnad m.m. på fastigheten X i Värmdö kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1070938

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

### **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

J F har, såsom hennes talan får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska avslå ansökan om bygglov.

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) har bestritt ändring.

### **UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**J F** har sammanfattningsvis anfört följande. Den gröna friggeboden på 22 kvm blev placerad 0,5 meter från hennes tomtgräns under november månad 2009 och saknar än idag ett bygglov. Såvitt hon vet skulle friggeboden, enligt överenskommelse med bygglovshandläggare A K, flyttas 4,5 meter från hennes tomtgräns redan hösten 2010. Hon anser att en annan kommun, för att utesluta jäv, ska hantera ärendena mellan henne, grannen och Värmdö kommun.

**Nämnden** har sammanfattningsvis anfört följande. Inget beslut har fattats gällande friggeboden mer än att det konstaterats att den blivit felaktigt placerad och sedan felaktigt tillbyggd med vedförråd. Fastighetsägaren till X har intygat att han snarast ska åtgärda detta.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Inledningsvis konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att den ansökan om bygglov som nämnden grundat sitt beslut på omfattar plank, komplementbyggnad och friggebod. Dessa byggåtgärder finns angivna på den ansökningsblankett och de ritningar som är inkomststämplade med samma datum hos Miljö- och byggkontoret i Värmdö kommun. Enligt nämndens beslut den 1 februari 2011 beviljas bygglov i efterhand. Av nämndens sammanträdesprotokoll framgår att ärendet avser bygglov för

uppförande av komplementbyggnad och plank. Enligt nämndens stämpel på de ritningar som kom in tillsammans med ansökan tillhör dessa ritningar nämndens beslut. Friggeboden omnämns inte i beslutstexten eller i sammanträdesprotokollet där det anges vad ärendet avser.

Enligt de ritningar som tillhör det överklagade bygglovsbeslutet omfattas alltså även friggeboden av beslutet. J Fs överklagande har emellertid, av mark- och miljödomstolen, avvisats i den del som avser friggeboden och nämnden har i yttrande till Mark- och miljööverdomstolen anfört att något beslut beträffande friggeboden inte fattats. Nämndens beslut får härigenom anses som så oklart att det inte framgår vad nämnden har prövat och fattat beslut om. På grund av detta ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och ärendet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Peder Munck, tekniska rådet Maria Lotz och tf. hovrättsassessorn Ulrika Stenström, referent.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-11-08  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr P 3998-12

**KLAGANDE**

J F

**MOTPART**

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun

**SAKEN**

Bygglov för skärmtak m.m. på fastigheten X.

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 29 juni 2012 i ärende nr 4032-7596-2011, se bilaga 1.

---

**DOMSLUT**

1. Mark- och miljödomstolen avvisar yrkanden om förpliktande att avlägsna en friggebod, att betala vite och skadestånd, att återställa en gränsmarkering, att upphöra med viss fordonstrafik och att förbjuda näringsverksamhet på en fastighet.
  2. Mark- och miljödomstolens avslår överklagandet.
- 

Dok.Id 285917

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

**BAKGRUND**

Vid ett besök på fastigheten X framkom att bygglovpliktiga åtgärder hade utförts på fastigheten utan lov dessförinnan meddelats. P-O A, ägare till fastigheten X, inkom därefter till nämnden med en ansökan om bygglov för ett plank, ett skärmtak och en friggebod, se bilaga 2.

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 1 februari 2011 att bevilja bygglov i efterhand för uppförande av skärmtaket och planket (punkterna 2 och 3, bilaga 2) på fastigheten. Samtidigt gjordes, såvitt aktmaterialet får förstås, bedömningen att friggeboden (punkten 1, bilaga 2) inte omfattades av bygglovplikten; det meddelade beslutet avser inte heller friggeboden.

J F, ägare till en grannfastighet, överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen), som genom beslut den 29 juni 2012 avvisade överklagandet i den del det avsåg yrkande om skadestånd och begäran om ingripande mot störningar från fastigheten X samt avslog överklagandet i övrigt.

J F har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

J F har, som hon får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen – med ändring av länsstyrelsens beslut – ska dels upphäva bygglovet för skärmtak och plank, dels upphäva avvisningsbeslutet och återförvisa målet i de delarna till länsstyrelsen för ny handläggning.

Hos mark- och miljödomstolen har J F, som hon får förstås, därutöver yrkat att

- Poson Bygg och fastighet AB (bolaget) ska avlägsna friggebod (18 kvm) med tillhörande vedförråd (4 kvm),
- förplikta bolaget att betala vite,

- förbjuder bolaget att bedriva alla form av näringsverksamhet på fastigheten X,
- förplikta bolaget att betala skadestånd för värdeminskning på hennes fastighet samt skadestånd för det lidande, främst förlorad nattsömn och förlorad arbetsförtjänst, som hon drabbats av,
- förplikta Värmdö kommun att betala skadestånd på grund av fel och försummelse vid myndighetensutövning,
- förplikta Värmdö kommun att – via lantmäterimyndigheten – återställa en gränsmarkering, samt
- förplikta ägarna av fastigheten Y att betala dels vite om de inte upphör att köra med fordon i tomtgränsen mellan X och Y, dels skadestånd för att de förstår hennes tomt-, och skogsmark genom att köra med bil där.

Till stöd för sin talan har hon, utöver vad som anges i länsstyrelsens beslut, anfört bl.a. följande. Nämnden har medvetet underlåtit att ta itu med problemen. Friggeboden är placerad framför hennes sovrumsfönster. Eftersom hans tomt ligger ca 0,3 m högre än hennes fastighet, hindrar den allt ljusinsläpp genom sovrummets enda fönster. Friggebodens placering utgör även en risk för brandspridning.

## DOMSKÄL

*Länsstyrelsens avvisningsbeslut samt yrkanden om näringsförbud m.m.*

När det gäller de yrkanden som avvisades av länsstyrelsen har det inte kommit fram något som ger mark- och miljödomstolen anledning att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därför avslås i den del det gäller avvisningsbeslutet.

Mark- och miljödomstolen kan inte inom ramen för detta mål pröva yrkandena avseende förpliktande att avlägsna en friggebod, att betala vite och skadestånd, att återställa en gränsmarkering, att upphöra med viss fordonstrafik och slutligen förbjuda näringsverksamhet på en fastighet. De yrkandena ska därför avvisas.

*Bygglov för skärmtak och plank*

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning när det gäller frågan om bygglov för skärmtak m.m. Vad J F anført här föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås i den del det gäller bygglov för skärmtak och plank.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (DV427).

Överklagande senast den 29 november 2012. Prövningstillstånd krävs.

Inge Karlström

Kristina Littke

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna-Mona Herrburth.