



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060109

DOM
2013-10-01
Stockholm

Mål nr
P 11348-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-11-28 i mål nr P 4101-12, se bilaga A

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun

Ombud: Advokaterna K H och A G

MOTPART

H O

Ombud: Advokaten R G

SAKEN

Bygglov i efterhand för fritidshus på fastigheten X i Tanums kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

Dok.Id 1090055

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställer nämndens beslut den 24 april 2012 att avslå H Os ansökan om bygglov i efterhand för befintligt fritidshus på fastigheten X i Tanums kommun.

H O har bestritt ändring.

Nämnden har utvecklat sin talan i huvudsak enligt följande.

Området karaktäriseras av småskaligt jord- och skogsbruk med inslag av ny bebyggelse i skyddade lägen. Den nu aktuella fastigheten är avstyckad. Fastighetens nordvästra del består av före detta åker, numera ängsmark, som i sydost övergår i en kraftigt stigande bergknalle. För byggnationen av nu aktuell byggnad har en plan plåtå sprängts ut ur bergknallen. Den avsevärda höjdskillnaden har jämnats ut med fyllnadsmassor av sprängsten till en brant slänt. Bakom byggnaden utgör resterande del av berget, cirka 2-3 meter högt, bakgrund till byggnaden och avskiljer samtidigt tomten från bakomliggande granntomter.

Plansprängningen för anläggandet av grunden till det befintliga bostadshuset innebar ett kraftigt ingrepp i topografin och krävde efterföljande utfyllnad med stora sprängstensmassor. Bostadshuset ligger således iögonfallande högt på en plåtå med en konstgjord hög slänt mot väster som inte har någon naturlig kontakt med resten av tomten. Detta har gjort bostadshuset till ett dominerande inslag i omgivningen. Om byggnaden hade placerats enligt beviljat bygglov skulle grundkonstruktionen placerats cirka en meter lägre i terrängen, 14 meter över havet i stället för 15 meter över havet. Huset skulle således ha hamnat en meter lägre i höjddled i förhållande till befintlig byggnad. Högsta delen av bergknallen var markerad med en höjdkurva på den till bygglovsbeslutet hörande situationsplanen. Genom en mätning av tomtens markprojektion är det visat att sprängningsarbeten har utförts hela vägen längs husets långsida. Om huset placerats enligt bygglovets hade sprängning inte behövt ske lika

långt åt öster och inte alls i väster. Sprängning hade krävts, men i betydligt mindre omfattning.

Det är ostridigt att H O har uppfört en olovlig byggnad på fastigheten genom att inte ha följt den placering som gällt enligt beviljat bygglov. Nämnden noterar att H O vidgår att byggnadens placering avviker fyra meter i sidled från beviljat bygglov, vilket får betraktas som en grav avvikelse, och att han fullföljde byggnationen trots att han kände till att placeringen enligt nämnden var felaktig. Med beaktande av höjdläget är den faktiska placeringen av byggnaden inte till någon del inom placeringen enligt beviljat bygglov.

Tillåten placering går att fastställa utifrån den situationsplan som bifogades ursprunglig ansökan och utifrån beviljat bygglov. Avvikelsen har konstaterats utan egentlig inmätning, d.v.s. den har gått att se med "blotta ögat". Frågan om lämpligheten av den nuvarande placeringen har tidigare varit föremål för prövning. Såväl nämnden, länsstyrelsen som förvaltningsrätten har tidigare haft syn på stället och har tidigare gjort bedömningen att bygglov inte kan beviljas i efterhand. Kammarrätten har inte meddelat prövningstillstånd. Det har inte framkommit något nytt som nu motiverar en annan bedömning. Huruvida grannarna i efterhand medgivit husets nuvarande placering kan inte tillmätas betydelse för bedömningen.

Befintliga karaktärsdrag i landskapsbilden, med bostadsbebyggelse i naturligt skyddade lägen, har varken respekterats eller tillvaratagits med den valda placeringen. Den avvikande placeringen har medfört att byggnaden grundlags betydligt högre än vad som kan anses lämpligt i den starkt kuperade terrängen. Byggnaden utgör därigenom ett alltför dominerande inslag i landskapsbilden. Nuvarande placering kan därför inte anses lämplig med hänsyn till landskapsbilden eller med hänsyn till intresset av en god helhetsverkan. Vidare har de stora ingreppen som gjorts i terrängen skett på ett sätt som är både olämpligt med hänsyn till landskapsbilden och i strid mot bestämmelsen om att tomtens naturförutsättningar så långt möjligt ska tas till vara.

Inlämnad situationsplan är förvisso enkel och inte måttsatt, men den är likväl skalenlig och föreslagen placering kan bedömas utan svårighet. Utstakning borde ha skett genom

nämndens försorg eller av sakkunnig person som godkänts av nämnden. Då ingen bygganmälan lämnades in hade nämnden vare sig möjlighet att utföra utstakningen eller godkänna densamma. Den felaktiga placeringen hade således kunnat förhindras om en bygganmälan först hade gjorts och ett byggsamråd kunnat hållas på byggnadsplatsen. Genom att självständigt fortsätta arbetena har H O själv satt sig i den rådande situationen. Mark- och miljödomstolens tillämpning av plan- och bygglagen får till följd att det lönar sig att bygga först och fråga sedan. Detta ger felaktiga signaler.

Nämnden har åberopat bevisning i form av ingivna fotografier. Dessa har åberopats till styrkande av att byggnaden har placerats i strid mot 2 kap. 6 § första stycket 1 plan- och bygglagen samt att tomten ordnats i strid mot 8 kap. 9 § första stycket 1 plan- och bygglagen. Nämnden har även åberopat syn på stället med samma bevisstema. Nämnden har vidare gett in kartor och annat skriftligt material.

H O har utvecklat sin talan i huvudsak enligt följande.

I nämndens överklagandeskrift anges att avvikelser från bygglovsritningen inte får vidtas utan nämndens godkännande. Detta villkor måste rimligen gälla åt båda hållen - d.v.s. kommunen kan inte i efterhand kräva att huset sätts ut på annan plats än vad som anges i bygglovshandlingen utan medgivande från sökanden. Ett gynnsamt beslut får för övrigt inte ändras av kommunen på H Os bekostnad.

Husgrundens ändrade placering i förhållande till meddelat bygglov initierades av den av H O anlitate entreprenören som uppgav att saken kunde lösas i efterhand. H O är dock fullt ansvarig för detta och drabbas av sanktioner i form av förhöjda bygglovsavgifter. Orsaken till att bygget fullföljdes efter det att anmärkning framställdes från nämndens sida om felaktig placering var att det prefabricerade huset hade avropats och skulle levereras inom viss tid och det fanns risk för att stora skadeståndsanspråk skulle följa för det fall detta inte fullföljdes. Nu i efterhand kan han bara beklaga att han fått felaktig rådgivning av entreprenören i fråga. Samtliga grannar har i efterhand medgivit husets placering i dess nuvarande läge.

Förvaltningsrätten i Göteborg har i sin dom den 4 januari 2011 endast prövat frågan om vitesföreläggandets giltighet. Förvaltningsrätten höll i och för sig syn i målet varvid man stannade på parkeringsplatsen framför huset och efter en kort stund åkte ifrån platsen. Domstolen har i domskälen även formellt prövat frågan om huruvida bygglov kunde beviljas i efterhand men i allt väsentligt tycks dock domstolen, av domskälen att döma, helt ha förlitat sig på handlingarna från nämnden och dess uppfattning om att bygglov inte skulle kunna beviljas i efterhand. Någon fullständig prövning av denna fråga tycks inte ha gjorts från domstolens sida i bygglovsfrågan.

Konsultbolaget Metria har låtit utstaka bostadens befintliga läge jämfört med bygglovshandlingen från 2004 och ritat in det på ett kartblad. Av detta framgår att befintligt hus är förflyttat i sidled och täcker cirka 25 % av den del av markytan som omfattas av beviljat bygglov. 75 % ligger således utanför. Det ursprungliga bygglovet är inte försett med några höjdangivelser. Den förflyttning i sidled som ägt rum jämfört med befintligt bygglov har inte medfört att byggnaden har hamnat i ett annat höjdläge än vad som ursprungligen varit avsett. Den sprängning som skett i området var till huvuddelen avsedd att skapa en nödvändig körväg fram till byggnaden och syftade inte till att bereda plats för byggnaden i det nya läget. Sprängningsarbetena var för övrigt redan utförda när entreprenören placerade ut formen för bottenplattan.

Påståendet om att avsevärda höjdskillnader skulle jämnats ut med fyllnadsmassor från sprängsten till en brant slänt är fullständigt felaktigt. Den platå som huset befinner sig på fanns tidigare och slänten är inte utflyttad på ängen mer än möjligen några decimeter. Sprängsten har förvisso använts för att fylla ut en svacka i slänten samt för utjämning av slänten men sprängstenen i övrigt har i allt väsentligt körts bort från platsen. Det bestrids således att det föreligger en konstgjord hög slänt mot väster. Arbetena med slänten har inte påverkat bedömningen i den riktningen att bostadshuset skulle få ett mer dominerande inslag i omgivningen än vad som varit fallet om huset hade placerats i det ursprungligen tänkta läget. Husets placering är inte bara föreslagen utan den är också bestämd och fixerad i enlighet med kommunens beslut i bygglovsfrågan. Om huset placeras i enlighet med kommunens nu preciserade önskemål kommer berget ändå inte att synas i bakgrunden. Kommunen påstår nu att husets grundkonstruktion borde ligga en meter lägre i terrängen. Förutom att bygglovet

inte var förenat med några höjdangivelser så är man nu nere på så marginella höjdskillnader att det inte framstår som rimligt att påstå att byggnaden i befintligt läge inte uppfyller det s.k. anpassningskravet enligt PBL.

Förutsatt att huset hade placerats i enlighet med bygglovsbeslutet så medför en förflyttning av huset om cirka fyra meter i sidled ingen praktisk skillnad beträffande byggnadens höjd i landskapsbilden och förändrar inte heller karaktären eller helhetsintrycket på bebyggelsen och en förflyttning fyller inget vettigt syfte överhuvudtaget.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Frågan i målet är om den ansökan om bygglov i efterhand för fritidshuset på fastigheten X som H O gav in till Tanums kommun den 3 maj 2011 kan beviljas.

Mark- och miljööverdomstolen, som har hållit sammanträde och syn i målet, delar mark- och miljödomstolens bedömning att byggnaden inte strider mot vare sig 2 kap. 6 § eller 8 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) och att det därför utifrån dessa bestämmelser inte finns några hinder mot att det sökta bygglovet beviljas. Miljö- och byggnadsnämndens överklagande ska således avslås och mark- och miljödomstolens dom stå fast.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Henrik Runeson, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson, referent.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-11-28
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr P 4101-12

KLAGANDE

H O

Ombud: Advokat R G

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands läns beslut den 31 oktober 2012 i ärende nr 403-21054-2012, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov i efterhand för befintligt fritidshus på fastigheten X i Tanums kommun; och yrkande om inhibition

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar yrkandet om inhibition av den verkställighet av föreläggande som avses i Kronofogdemyndigheten i Uddevallas mål U38484-11/1310.

Mark- och miljödomstolen upphäver miljö- och byggnadsnämndens och länsstyrelsens beslut och återförvisar målet till miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun för fortsatt handläggning i enlighet med domskälen till denna dom.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun (nedan nämnden) beslutade den 12 februari 2004 att bevilja H O bygglov för nybyggnad av ett bostadshus på fastigheten X i Tanums kommun. Den 20 april 2004 beslutade nämnden att förbjuda fortsatta byggnadsarbeten på fastigheten då påbörjad byggnation avvikit från lämnat bygglov bl.a. vad gällde byggnadens placering. Vidare beslutade nämnden den 27 april 2004 att förelägga H O vid vite om 100 000 kr att ta bort den felaktigt placerade grundkonstruktionen samt påföra honom en särskild avgift om 1 000 kr. De båda besluten överklagades men avslogs slutligen av överinstanserna efter prövning i sak. Besluten har således vunnit laga kraft.

Den 3 maj 2011 inkom H O med en ansökan om bygglov i efterhand för ändrad placering av befintligt fritidshus. Nämnden avslog ansökan den 14 juni 2011. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som genom beslut den 21 mars 2012 upphävde och återförvisade nämndens beslut på formella grunder. Den 24 april 2012, § 114, avslog nämnden på nytt H O ansökan om bygglov i efterhand. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som genom det nu överklagade beslutet från den 31 oktober 2012 avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

H O (ab 1 och 9) har överklagat länsstyrelsens beslut från den 31 oktober 2012 och yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, meddelar honom bygglov för den på fastigheten X befintliga fritidsbyggnaden. H O har också yrkat att mark- och miljödomstolen beslutar att någon åtgärd för verkställighet tillsvidare inte får vidtagas (inhibition) av det av nämnden meddelade föreläggandet 2004-04-27 om avlägsnande av utförd grundkonstruktion, på vilket verkställighet sökts av kommunen hos Kronofogdemyndigheten i Uddevalla i mål U38484-11/1310.

Till stöd för sina yrkanden har H O, genom sitt ombud, anfört bl.a. följande. H O menar att länsstyrelsen har gjort en felaktig bedömning då man har ansett att byggnadens placering inte är lämplig ”med hänsyn till landskaps-

bilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan samt befintliga karaktärsdrag, med bostadsbebyggelse i naturligt skyddade lägen”. Länsstyrelsen har funnit att något platsbesök inte har varit nödvändigt för att bedöma byggnadens placering i lämplighetshänseende. Av utredningsskäl borde länsstyrelsen ha företagit ett platsbesök, då en fullt ut rättvisande bild inte kan erhållas av den fotodokumentation som H O presenterat i ärendet. Besöker man platsen i fråga finner man att byggnaden väl smälter in i landskapsbilden och att dess placering och utseende är mycket väl anpassat till omgivningen och den övriga bebyggelsen samt inte kan anses strida mot intresset av en god helhetsverkan. Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun har ansökt om särskild handräckning för att fullgöra nämndens föreläggande 2004-04-27 om borttagande av grundkonstruktionen till byggnaden. Kronofogden har begärt anbud avseende en rivning av den aktuella byggnaden, inklusive dess grund. Då en rivning av byggnaden skulle åsamka H O en värdeförlust på minst 3 Mkr yrkar han att domstolen beslutar tillsvidare att verkställighet av det aktuella föreläggandet inte ska ske. H O har vidare anfört att han inte medvetet underlåtit att inge byggnämnan eller placera det aktuella huset på felaktig plats utan detta har olyckligtvis skett genom den anlidade entreprenören. Han har inte haft uppsåt till den felaktiga placeringen. Vidare anges att vid det ursprungliga bygglovsbeslutet 2004-02-12 fanns det inte angivet några föreskrifter om byggnadens höjdläge. Däremot var byggnaden placerad på kartan vilken återopas jämte nu upprättat kartblad som visar byggnadens faktiska placering jämfört med beslutad placering. Av detta framgår att befintlig byggnad till ytan är ca 75 % är felaktigt placerad. Om huset flyttas till den beslutade placeringen medför det ingen praktisk skillnad beträffande byggnadens höjd. Att flytta byggnaden ca fyra meter i sidled fyller inget vettigt syfte och förändrat inte heller karaktären och helhetsintrycket på bebyggelsen. Det som står i byggnadsnämndens protokoll 2011-06-12 om höjdläge är felaktigt. Det fanns inget höjdläge angivet i det ursprungliga bygglovet. Omgivande bebyggelse är av mycket spretig ålders- och stilkarakter och speglar utvecklingen under hela 1900-talet med heterogen karaktär och skilda byggnadsstilar från olika tidsperioder. H Os hus är dock stilrent och i enlighet med på senare tid uppförd bebyggelse. En förflyttning av byggnaden till beviljat läge medför inte att den skulle utgöra ett mindre dominerande inslag i landskapsbilden, i den mån huset överhuvudtaget kan

anses utöva ett dominerande intryck. Vid de kontakter som förekommit mellan kommunen och företrädare för H O i anledning av tvisten har han fått det bestämda intrycket att kommunen inte varit fullt klar över innehållet i sitt eget bygglov och var exakt huset skulle ha placerats. Man tycks också sväva i okunnighet om att beviljat bygglov inte är försett med några förpliktande höjdangivelser. Vid de diskussioner som förekommit har kommunen bl.a. föreslagit att huset skulle flyttas ner på en äng framför den kulle som huset nu står på och bort från den plats där bygglov är ursprungligen beviljat. Att sprängnings- och utfyllnadsåtgärder skulle följa av byggnadsföretaget var självklart oavsett placering. Något förbud härom har inte förelagts O. Han har bifogat byggnadsnämndens protokoll 2004-02-12, bygglovsprotokoll 2011-06-14, bilaga till bygglovsansökan 2003-12-16 samt kartblad utvisande befintlig byggnadsplacering jämfört med bygglovet med mätningar utförda av Metria.

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun (ab 8) har yttrat sig och i huvudsak angett följande. Bygglovet i efterhand för nuvarande placering av fritidshuset har avslagits på de skäl som anges i byggnadsnämndens beslut den 24 april 2012, Mbn § 114. Av nu inlämnat överklagande framkommer inget nytt som ger nämnden anledning att ändra sin uppfattning i ärendet. Nämnden motsätter sig klagandens yrkanden. Det ingivna yrkandet om inhibition berör ett föreläggande som vunnit laga kraft.

Mark- och miljödomstolen har den 26 november 2012 hållit sammanträde och syn på fastigheten.

DOMSKÄL

Även om bygglovsfrågan på fastigheten har en lång historia så rör sig nu aktuellt mål om huruvida det kan beviljas bygglov till befintlig byggnad eller inte vilket är den fråga mark- och miljödomstolen ska ta ställning till. Vidare har framförts såväl inhibitionsyrkande avseende kronofogdemyndighetens verkställighet av rivningsföreläggande som yrkanden om interimistiskt bygglov. Domstolen gör följande bedömningar.

Inhibitionsyrkande avseende kronofogdemyndighetens mål U38484-11/1310

Yrkandet avser inhibition av verkställighet genom kronofogdemyndighetens försorg av ett lagakraftvunnet föreläggande. Föreläggandet är inte föremål för mark- och miljödomstolens prövning. H O har efter begäran fått ytterligare tid att ange rättslig grund för yrkandet men har inte visat varför mark- och miljödomstolen skulle kunna avgöra den frågan. Domstolen själv har inte heller funnit någon rättslig grund för att den skulle vara rätt instans för yrkandet och bedömer att domstolen saknar möjlighet att inom ramen för det överklagade målet inhibera kronofogdemyndighetens beslut om verkställighet. Yrkandet ska avvisas.

Yrkande om interimistiskt bygglov

Vid sammanträdet framförde H O ombud ett yrkande om interimistiskt avgörande av bygglovsfrågan. Då domstolen nu avgör målet slutligt och därmed skiljer sig från målet saknas skäl att göra något interimistiskt avgörande.

Bygglovsfrågan

Tillämplig lagstiftning framgår av länsstyrelsens beslut, se bilaga 1.

Området är inte detaljplanelagt. Av fördjupad översiktsplan för Grebbestad antagen av kommunfullmäktig 2006-02-06 framgår att området är ett strategiskt område för bostäder, verksamheter eller dylikt som omfattas av rekommendation R5. Rekommendationen anger bl.a. att uppräknade områden ska reserveras för framtida utveckling av samhället och att precisering av lämplig markanvändning ska ske i efterföljande planering i vissa av områdena i form av översiktliga planstudier. För området Rörvik anges att Tanumstrand på sikt ska bindas ihop med Grebbestad. I en planstudie ska förutsättningarna för olika typer av markanvändning såsom bostäder, utvidgning av fritidsanläggning och camping samt eventuella verksamheter belysas. I avvaktan på fortsatt planläggning får anläggningar eller ny bebyggelse inte tillkomma annat än som kompletteringar till befintlig bebyggelse och under förutsättning att det inte påverkar framtida planering av markanvändningen i området som helhet.

Länsstyrelsen har instämt i byggnadsnämndens bedömning att byggnaden har placerats på ett sätt som inte är lämpligt med hänsyn till landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan samt att befintliga karaktärsdrag med bostadsbebyggelse i skyddade lägen inte respekteras och tillvarats med den valda placeringen.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömningar.

Domstolen konstaterar först att området redan är relativt exploaterat och att befintlig byggnation inte är enhetlig utan varierar storleks-, ålders- och utförandemässigt. Inom närmaste 200 meter från aktuell fastighet finns ett tiotal byggnader av varierande ålder. Inom 400 meter ligger ett större antal byggnader särskilt västerut och söderut. Befintliga byggnaders höjdläge i landskapet varierar. T.ex. är husgruppen vid kusten ca 400 m västsydväst om aktuell fastighet väl synlig i landskapet.

Enligt kommunens uppgift vid sammanträdet ligger byggnaden det nu söks bygglov för ca två meter högre än det av kommunen beviljade bygglovet. Bakom byggnaden ligger dock det ursprungliga berget kvar.

Nu aktuell byggnad ligger enligt domstolens bedömning, vid ett nära betraktande från fastighetens nordvästra hörn (vid elskåpet), relativt högt i landskapet. Samma intryck fås när man går längs tillfartsvägen upp till fastigheten X.

Byggnaden är dock i ett plan och ger i sig inte något dominerande intryck.

Vid ett betraktande på längre håll (drygt 100 meter från byggnaden), t ex. från tillfartsvägen som går i nord-sydlig riktning, sticker byggnaden inte ut utan framstår som ett av flera hus i området. Från flera ställen längs den vägen är det dessutom svårt att se huset eller så syns huset bara delvis eller genom växtlighet.

Mark- och miljödomstolen gör, i motsats till länsstyrelsen och kommunen, bedömning att byggnaden inte strider mot vare sig 2 kap. 6 § punkt 1 eller 8 kap. 9 § punkt 1 plan- och bygglagen (2010:900). Bedömningen enligt först nämnda lagrum bör enligt domstolens mening göras främst utifrån hur byggnaden är anpassad till landskapsbilden i stort (d.v.s. vid betraktande på ca 100 meters avstånd). Även vid det

närmare betraktandet från tomtgränsen och med beaktande av det sist nämnda lagrummet är inte intrycket sådant att det inte ger en god helhetsverka eller i övrigt strider mot något av de nämnda lagrummen. Domstolen finner därmed att det saknas skäl att ge avslag på bygglovsansökan på de skäl byggnadsnämnden angivit.

Mark- och miljödomstolen gör vidare bedömningen att det som anförts i ovan nämnda fördjupad översiktsplan för Grebbestad inte medför någon annan bedömning av frågan om anpassningen i landskapet och helhetsverkan.

Länsstyrelsens och byggnadsnämndens beslut ska i enlighet med det ovan anförda upphävas. Prövningen enligt 2 kap. 6 § punkt 1 och 8 kap. 9 § punkt 1 plan- och bygglagen är därmed avgjord och utgör inte hinder för bygglov för befintlig byggnad. Resterande delar av bygglovsprövningen är emellertid inte genomförd av byggnadsnämnden och det är inte lämpligt att domstolen som är tredjeinstans i kedjan är den instans som först gör prövningen utan det bör istället göras i byggnadsnämnden. H Os yrkande om att mark- och miljödomstolen direkt ska meddela bygglov ska därmed avslås. Vad som ovan sagts om 2 kap. 6 § punkt 1 och 8 kap. 9 § punkt 1 plan- och bygglagen ska emellertid lända till efterrättelse vid byggnadsnämndens prövning.

Målet ska återförvisas till byggnadsnämnden för fortsatt prövning av återstående frågor enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen med iakttagande av handläggningsreglerna i 9 kap. 20-29 §§ i samma lag och vad som i övrigt gäller för handläggningen av bygglovsansökningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 19 december 2012.

Peter Ardö

Hans Ringstedt

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Henrik Pernmyr.