



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2013-10-03
Stockholm

Mål nr
P 11352-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-11-28 i mål nr P 3633-12, se bilaga A

KLAGANDE

K P

MOTPART

Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun

SAKEN

Påförd byggnadsavgift med anledning av olovlig byggnation på fastigheten X i Marks kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Plan- och byggnadsnämndens i Marks kommun beslut den 14 december 2011 § 181, dnr 2011/0443 228.

Dok.Id 1096542

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K P har i första hand yrkat att påförd byggnadsavgift inte ska utgå och i andra hand att byggnadsavgiften ska sättas ned till ett lägre belopp.

Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun har bestritt ändring.

UTVECKLAN AV TALAN I MARK-OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K P har huvudsakligen åberopat vad hon tidigare anfört samt tillagt bl.a. följande. I kommunens uträkning av sammanlagd area och byggnadsavgiftens storlek är garage inkluderat. Hon har inte byggt något garage och uträkningen är därför felaktig.

Plan- och byggnadsnämnden har anfört bl.a. följande. Kontrollräkning har nu gjorts där garage undantagits från beräkningarna för sanktionsavgiften. Det har dock visat sig att det funnits flera brister i uträkningen där felaktigheter i beräkningarna varit till **K Ps** fördel. Detta har resulterat i att sanktionsavgiften blir densamma även efter rättelse.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Plan- och byggnadsnämndens i Marks kommun beslut att ta ut en byggnadsavgift av **K P** för att hon olovligen med början år 2008 uppfört ett enbostadshus meddelades med stöd av 10 kap. 4 § plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Enligt den bestämmelsen gällde att byggnadsavgift skulle tas ut bl.a. om någon utan lov utförde en åtgärd som krävde bygglov.

Den 2 maj 2011 trädde en ny plan- och bygglag (2010:900), PBL, i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna ska ÄPBL tillämpas i fråga om överträdelse som ägt rum före ikraftträdandet, men den nya lagen ska tillämpas om den leder till en lindrigare påföljd.

Enligt 11 kap. 51 § PBL får byggsanktionsavgift tas ut bl.a. om någon bryter mot en bestämmelse i 8 – 10 kap. Enligt 9 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, tas avgift ut för överträdelser som anges i det kapitlet.

9 kap. PBF ändrades genom förordningen (2013:308) om ändring i plan- och byggförordningen, som trädde i kraft den 1 juli 2013. I bestämmelserna föreskrivs numera att byggsanktionsavgift ska åläggas den som trots förbudet i 10 kap. 3 § PBL påbörjar bl.a. en nybyggnad som kräver lov innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked. Enligt övergångsbestämmelserna ska de nya föreskrifterna tillämpas om de leder till lindrigare påföljd än de äldre.

Bestämmelser om startbesked fanns inte i ÄPBL. K P skulle därför inte kunna åläggas byggsanktionsavgift enligt nuvarande lydelse av PBL och PBF.

Eftersom den överträdelse som läggs K P till last inte kan leda till någon sanktion enligt nu gällande bestämmelser ska nämndens beslut, med tillämpning av övergångsbestämmelserna, upphävas (jfr Mark- och miljööverdomstolens domar i målen P 10174-12 och P 3542-13).

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Håkan Åberg, referent, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson.

Föredragande har varit Linda Ålander.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-11-28
meddelad i
Vänersborg

Mål nr P 3633-12

KLAGANDE

K P

MOTPART

Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsens i Västra Götalands län beslut 2012-09-27 i ärende nr 403-3071-2012, se bilaga 1

SAKEN

Påförd byggnadsavgift med anledning av olovlig byggnation på fastigheten X i Marks kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet såvitt gäller frågan om byggnadsavgift och avvisar yrkandet om att det ska göras en utredning av fastigheten Y.

Dok.Id 214312

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

BAKGRUND

Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun (nedan nämnden) beslutade den 14 december 2011, § 181, dnr 2011/0443 228, att ta ut en byggnadsavgift om 84 672 kronor av fastighetsägaren K P för att olovligen ha uppfört ett bostadshus på fastigheten X, Marks kommun. Avgiften skulle enligt beslutet betalas till Länsstyrelsen inom två månader från det att beslutet vunnit laga kraft.

Beslutet överklagades av K P till Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) som genom det överklagade beslutet avslag överklagandet, se bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

K P har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att nämndens beslut att påföra byggnadsavgift ska upphävas. Därtill har K P yrkat att kommunen ska utreda fastigheten Y, innan det utgår någon byggnadsavgift för X. Till stöd härför har hon anfört bland annat följande. Inmätning av X har gjorts, men inte av Y. Hade sådan mätning utförts hade nämndens felaktiga handläggning uppdagats. Vad som kan utläsas av brev daterat den 12 juli 2011 är att kommunen tidigare har lovat att betalning sker när beviljat bygglov är klart, med avdrag för vad planen tillåter idag. På grund härav ska den påförda byggnadsavgiften omräknas. Nu är dessutom en ny detaljplan för området nära förestående, vilket är ytterligare ett skäl till att återkalla beslutet om byggnadsavgift. Det är kommunens plikt att se till att samma riktlinjer gäller i ett område som omfattas av samma detaljplan.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har gått igenom materialet i målet och funnit att det beträffande den påförda byggnadsavgiften inte framkommit fram några skäl som gör att länsstyrelsens beslut ska ändras; dock ska, utöver de skäl länsstyrelsen anfört, poängteras att K P, enligt vad som framgår av svar från henne tecknat å uppmaningen från nämnden den 22 augusti 2011 att vidta rättelse,

medvetet färdigställt den olovliga byggnationen varför skäl för nedsättning eller eftergift av byggnadsavgiften helt saknas. Överklagandet ska därför avslås.

Det överklagade beslutet gäller den ovan prövade påförda byggnadsavgiften för K P i hennes egenskap av ägare till fastigheten X.

Yrkandet om att det ska göras en utredning av Y omfattas därmed inte av det överklagade beslutet varför det yrkandet ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen senast den 19 december 2012 men vara ställt till Mark- och miljööverdomstolen.

Prövningstillstånd krävs

Ulf Klerfalk
rådman

Rolf Dalbert
tekniskt råd

Handläggande beredningsjurist har varit Martina Albo.