



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060109

DOM
2013-12-16
Stockholm

Mål nr
P 3174-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-03-12 i mål nr P 167-13, se bilaga

KLAGANDE

Krokek Vind AB

Ombud: Advokat R L och jur.kand. E S

MOTPARTER

1. B K

2. Miljö- och byggnämnden i Ödeshögs kommun

SAKEN

Bygglov för ett vindkraftverk

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1108647

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Krokek Vind AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut, ska undanröja Miljö- och byggnämndens i Ödeshögs kommun beslut 2010-05-17, MBN § 36, och avskriva målet från vidare handläggning.

B K och Miljö- och byggnämnden i Ödeshögs kommun (nämnden) har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bolaget har till stöd för sin talan vidhållit vad som anförts vid mark- och miljödomstolen samt tillagt i huvudsak följande. Av nämndens uttalanden i beslut den 17 maj 2010 samt i följebrev den 22 november 2010 har bolaget förstått att det mindre verket som uppförts på den aktuella platsen ryms inom ramen för det ursprungligen meddelade bygglovet den 17 september 2007. I nu aktuellt fall har uppförts ett verk med lägre totalhöjd och mindre rotordiameter än de maximala dimensioner som angetts i underlaget för beviljat bygglov. Av det domstolsavgörande som länsstyrelsen hänvisat till går inte att utläsa att en minskning av ett vindkraftverks totalhöjd och rotordiameter skulle vara en sådan ändring som kräver en förnyad prövning. Det framgår tvärtom uttryckligen av utredningen i nu aktuellt mål att utformningen av det verk som uppförts och påverkan från detta omfattas av det bygglov som beviljades redan 2007. Bolaget instämmer i mark- och miljödomstolens redogörelse för bestämmelserna om bygglov i 8 kap. 22 § plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Aktuellt mål rör dock inte någon ansökan om ett nytt bygglov eftersom det vid tiden för ingivandet av den skrivelse som på grund av okunskap kom att kallas ”ansökan om ändring av bygglov för vindkraftverk” fanns ett gällande bygglov som omfattade även det mindre vindkraftverk som sedermera uppförts på platsen. Det fanns därmed inte någon bygglovsansökan att kommunicera med de berörda sakägarna. I det aktuella fallet omfattades det beskrivna vindkraftverket redan av ett bygglov när skrivelsen av den 1 augusti 2008 inkom till nämnden. Något behov eller utrymme för att tillämpa institutet frivillig bygglovsprövning förelåg därför inte.

B K har till stöd för sin talan hänvisat till vad han tidigare anfört i målet samt tillagt i huvudsak följande. Han anser att bolagets ansökan om att få bygga ett mindre vindkraftverk är att betrakta som ett nytt ärende som kräver nytt bygglov.

Nämnden har till stöd för sin talan anfört att länsstyrelsens beslut ska stå fast, dvs. att ärendet ska återförvisas till nämnden för förnyad handläggning.

Bolaget har till bemötande av nämndens och B K:s yttranden anfört i huvudsak följande. Nämnden har tidigare intagit inställningen att verket uppförts med stöd av bygglovet från 2007. Mot bakgrund av detta kan nämndens nu gjorda uttalande bortses ifrån. Det uppförda vindkraftverket ryms i såväl storlek som beträffande omgivningspåverkan inom den prövning som nämnden gjorde 2007. Därmed saknas skäl för ytterligare bygglovsprövning av vindkraftverket.

Nämnden har till bemötande av bolagets yttrande anfört i huvudsak följande. Skälet för nämndens inställning är att fastigheter kan ha bytt ägare mellan den 17 september 2007, då ärendet först avgjordes, och den 17 maj 2010 då senaste bygglovsbeslutet togs av dåvarande nämnden. Nuvarande nämnd vill tydligt understryka vikten av att berörda sakägare ges möjlighet att yttra sig över ansökningen enligt 8 kap. 22 § ÄPBL. Det är nämligen inte helt uppenbart att ett mindre verk (Enercon E-53, 800 kW) medför mindre ljudolägenheter än det större verk (Vestas V-90, 2 MW) som var avsett att uppföras. De båda verken är till sin tekniska uppbyggnad helt olika.

Bolaget har i bemötande anfört att frågan om byte av fastighetsägare saknar betydelse för prövningen i målet eftersom ett meddelat bygglov gäller mot en ny fastighetsägare.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det aktuella målet har påbörjats före den 2 maj 2011, vilket innebär att den tidigare plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, ska tillämpas.

Enligt 8 kap. 19 och 20 §§ ÄPBL prövas frågan om bygglov efter ansökan hos byggnadsnämnden. Ansökan ska enligt huvudregeln vara skriftlig och åtföljas av de

ritningar, beskrivningar och uppgifter i övrigt som behövs för prövningen. Ansökan om bygglov utgör ramen för byggnadsnämndens prövning. Följaktligen kan ett beslut om bygglov inte anses omfatta annat än den åtgärd som beskrivits i bygglovsansökan eller som annars framgår av beslutet. Det saknas i ÄPBL stöd för att anse att ett meddelat bygglov omfattar en ändrad utformning jämfört med den som lov har lämnats för.

Det kan vidare konstateras att ÄPBL inte innehåller någon möjlighet för byggnadsnämnden att godkänna ändringar i ett tidigare meddelat beslut om bygglov. De formella kraven för prövningen som finns gäller även då det är fråga om ändringar av en tidigare lovgiven åtgärd. Således gäller bl.a. att byggnadsnämnden enligt 8 kap. 22 § ÄPBL ska bereda kända sakägare tillfälle att yttra sig över ansökningen, om åtgärden ska utföras i ett område som inte omfattas av detaljplan.

P K:s skrivelse daterad den 1 augusti 2008 har rubriken ”X - Ansökan om ändring av bygglov för vindkraft” och innehåller en beskrivning av en annan typ av vindkraftverk än vad bygglov beviljats för 2007. Enligt Mark- och miljööverdomstolen innebär detta att nämnden haft att pröva skrivelsen som en ny ansökan om bygglov. Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i underinstansernas bedömning att nämndens underlåtenhet att ge berörda sakägare tillfälle att yttra sig över ansökningen i enlighet med 8 kap. 22 § ÄPBL är ett fel av sådan art att målet ska återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Håkan Åberg, referent, tekniska rådet Tommy Åström samt adjungerade ledamoten Karin Sparrman. Föredragande har varit Anders Wallin.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-03-12
meddelad i
Växjö

Mål nr P 167-13

KLAGANDE
Krokek Vind AB

Ombud: Advokaten R L och Jur. kand. E S

MOTPARTER
1. B K

2. Miljö- och byggnämnden i Ödeshögs kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens beslut den 11 december 2012 i ärende nr 403-9250-12, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Bygglov för ett vindkraftverk

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 240329

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Sedan P K kommit in med en ansökan om ändring av ett tidigare beviljat bygglov för ett större vindkraftverk, beslutade Miljö- och byggnämnden i Ödeshögs kommun den 17 maj 2010, under § 36, att bevilja P K bygglov för uppförande av ett vindkraftverk med en tornhöjd om 73,3 meter, en rotordiameter om 53 meter och effekt på max 800 kW på fastigheten X.

Miljö- och byggnämndens beslut överklagades till länsstyrelsen, som upphävde beslutet med motiveringen att berörda sakägare inte har getts möjlighet att yttra sig i enlighet med vad som föreskrivs i 8 kap. 22 § äldre plan- och bygglagen innan lov har meddelats.

Det vindkraftverk som avses i det överklagade beslutet ägs och drivs idag av Krokek Vind AB (bolaget). P K är ställföreträdare för bolaget.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att mark- och miljödomstolen ska ändra länsstyrelsens beslut och undanröja miljö- och byggnämndens beslut samt avskryva målet från vidare handläggning. Till stöd för yrkandet anför bolaget bl.a. följande. P K lämnade in sin skrivelse daterad den 1 augusti 2008 eftersom han trodde att han var skyldig att meddela nämnden att han avsåg att uppföra ett mindre verk än det som han sökt och meddelats bygglov för. Han har sedermera förstått att det mindre verket ryms inom ramen för det ursprungliga bygglovet meddelat den 17 september 2007. Av nämndens begäran om yttrande som skickades ut till närboende inför prövningen av bygglovsansökan som ingavs 2007 framgår att nämndens prövning avsåg ett verk med en effekt på högst 3 MW. Det framgår även att rotorns diameter och navets höjd som högst får uppgå till 100 respektive 110 meter. Uppförande av ett mindre verk med en lägre effekt omfattas således av den bygglovsprövning som nämnden gjorde 2007. I samband med att miljö- och byggnämnden mottog P K:s skrivelse borde nämnden ha konstaterat att de mindre vindkraftverket omfattas av det sedan tidigare meddelade bygglovet och att det därmed saknas skäl att vidta någon åtgärd beträffande den inkomna skrivelsen. I konsekvens därmed borde nämnden ha skrivit av ärendet från vidare handläggning. Det förelåg inte

något behov av eller utrymme för att tillämpa institutet frivillig bygglovsprövning när skrivelsen kom in till nämnden, då det nu aktuella vindkraftverket redan omfattades av ett bygglov vid denna tidpunkt. Det kan inte uteslutas att den objektiva felaktiga hanteringen av nämnda skrivelse kan leda till rättsföljder för bolaget. Det finns därför skäl att ändra det av länsstyrelsen meddelade beslutet på sätt som har yrkats i överklagandet.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen gör – i likhet med länsstyrelsen – bedömningen att miljö- och byggnämndens underlåtelse att bereda berörda sakägare tillfälle att yttra sig över ansökningen i enlighet med vad som föreskrivs i 8 kap. 22 § äldre plan- och bygglagen (ÄPBL) innan lov lämnades utgör ett så allvarligt fel i handläggningen av ärendet att nämndens beslut ska upphävas och återförvisas för fortsatt handläggning. Något undantag från kravet i 22 § i 8 kap ÄPBL har inte ställts upp för det fall bygglov tidigare lämnats för en viss avsedd åtgärd, och berörda sakägare hörts i samband med en sådan tidigare prövning. Länsstyrelsen har därmed haft fog för sitt beslut och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 427).

Överklagande senast den 2 april 2013.

Lena Stjernqvist

Lars Fransson

I domstolens avgörande har rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson deltagit. Beredningsjuristen Danijel Randau har varit föredragande.