



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060202

DOM
2013-09-05
Stockholm

Mål nr
P 3676-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-03-20 i mål nr P 650-13,
se bilaga

KLAGANDE

J O

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Mora kommun
2. Michols Ventilation AB

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för uppställda containrar på fastigheten X i Mora
kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och
miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Mora kommun beslut den 7 juni 2012,
§ 168, och avslår Michols Ventilation AB:s ansökan om tidsbegränsat bygglov.

Dok.Id 1087443

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J O har yrkat att det tidsbegränsade bygglovet upphävs.

Byggnadsnämnden i Mora kommun har vidhållit sitt tidigare ställningstagande.

Michols Ventilation AB har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J O har anfört följande.

Beviljat bygglov strider mot detaljplanen för området då den tillåtna byggarean redan med råge överskridits och placeringen av containrarna synnerligen kraftigt avviker från lagstadgat avstånd 4,5 meter till tomtgräns. Inga sakskaäl föreligger för att lämna dispens för avståndsavvikelse. Uppställningen har synnerligen negativ inverkan på fastighetens saluvärde.

Enligt detaljplanen är området endast avsett för bostads- och handelsändamål. Området är alltså inte bedömt som industriområde. Om femårigt bygglov ska medges anser han att det är viktigt att tidsramen räknas från den tidpunkt då containrarna faktiskt uppställdes, dvs. sensommaren 2009.

Containeruppställningen har nu blivit en alltmer tilltagande social och sanitär olägenhet. Utsikten mot Siljan, Saxnäs och Mora centrum blir kraftigt begränsad. Den mycket stora containern som är uppställd 50 cm från hans tomtgräns, strax intill hans ena uteplats, skymmer dessutom inte bara hans utsikt utan har även skapat ett insynsskyddat tillhåll för missbrukande ungdomar. Den andra containerklungan direkt utanför hans gäststuga utnyttjas som en inofficiell offentlig toalett, och utgör därmed en klar sanitär olägenhet. Uppgifter om att containrarna skulle vara helt dolda bakom hans gäststuga och garage är felaktiga.

Michols Ventilation AB har anfört följande.

Företaget har sedan förvärvet av fastigheten år 1999 bedrivit entreprenadverksamhet i ventilationsbranschen. Verksamhet liknande den nuvarande har bedrivits på fastigheten i 21 år. Aldrig tidigare har någon framfört synpunkter på att dessa verksamheter skulle vara störande.

Den förrådscontainer som grannen anser orsakar honom problem skymmer ej någon utsikt för grannen. Den har placerats så att hans garage täcker containern. Är placeringen ändå att betrakta som ett problem är bolaget villigt att helt forsla bort containern. Uppställning av material på köryta sker ibland och omfattar installationsdelar som så snart som möjligt ska ut till respektive pågående objekt. Uppställningen är alltså temporär.

På senare tid har myndighetskrav på källsortering inneburit att bolaget måste ha tre olika kärl uppställda för sortering av brännbart, plåt/metall och wellpapp. Bolaget är villigt att i samråd med det företag som tömmer containrarna hitta alternativa lösningar. Mindre storlek på kärLEN kan vara en lösning. För att bolaget ska kunna bedriva sin verksamhet på aktuell fastighet och leva upp till myndigheternas krav måste dock de tre kärLEN vara uppställda på sätt som anges ovan.

Vidhålls kravet på att containrarna ska bort finns inget annat alternativ än att avveckla företaget och säga upp samtliga anställda.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Eftersom aktuellt ärende har inletts före den 2 maj 2011 ska plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, tillämpas i målet.

Ett tidsbegränsat bygglov får enligt 8 kap. 14 § ÄPBL, om det begärs, ges för en åtgärd som uppfyller något eller några men inte alla kraven i 8 kap. 11 och 12 §§ samma lag och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid. Det är inte tillräckligt att det

framstår som enkelt att återställa fastigheten till ett mer planenligt användningssätt. Den sökta åtgärden måste avse ett behov som verkligen är tillfälligt (Jfr RÅ 1994 ref. 13 och RÅ 1998 not 92).

I nu aktuellt fall är fråga om uppställning av fyra stycken containrar. Länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen har godtagit att tidsbegränsat bygglov meddelas med hänvisning till att byggnationen består av containrar som till sin natur är enkla att forsla bort. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i bedömningen att det är enkelt att återställa fastigheten till ett mer planenligt användningssätt genom att forsla bort containrarna.

Michols Ventilation AB har anfört att containrarna är nödvändiga för att bolagets verksamhet ska kunna fungera. Bolaget har anfört bl.a. att tre av containrarna används för källsortering, vilket bolaget enligt lag är skyldigt att anordna.

Bolaget har argumenterat med utgångspunkt från att det är nödvändigt för att verksamheten ska kunna fortsätta som idag att containrarna, i vart fall de flesta av dem, tillåts. Behovet har av bolaget presenterats som i princip beständigt över tid och någon alternativ framtida lösning har inte presenterats. Därmed är det inte visat i målet att behovet av den sökta åtgärden är enbart tillfälligt. Det föreligger därför inte förutsättningar att meddela tidsbegränsat bygglov.

Bygglovsbeslutet ska därför upphävas och Michols Ventilation AB:s ansökan om tidsbegränsat bygglov avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal, Eywor Helmenius och Margaretha Gistorp, referent, samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Olof Ekström.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-03-20
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 650-13

KLAGANDE

J O

MOTPART

Byggnadsnämnden i Mora kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut den 25 januari 2013 i ärende nr 403-6278-2012,
se bilaga 1

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för uppställda containrar på fastigheten X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 311177

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

YRKANDEN M.M.

J O har överklagat Länsstyrelsen i Dalarnas läns (länsstyrelsen) beslut och yrkat att Byggnadsnämnden i Mora kommuns (nämnden) beslut att bevilja tidsbegränsat bygglov för uppställda containrar på fastigheten X ska upphävas. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

Beslutet att bevilja aktuellt bygglov innebär att man godkänner synnerligen omfattande avvikelser från gällande detaljplan. Det råder oklarheter i det underlag nämnden haft som grund för att bevilja dessa överträdelser från gällande planbestämmelser. Det är även oklart från vilken tidpunkt det femåriga bygglovet beviljats. Är det från tidpunkten då containrarna uppställdes, från tidpunkten då nämnden meddelade bygglov i efterhand eller är från tidpunkten då ärendet återupptogs efter misstänkt handläggningsfel?

Den omfattande uppställningen av lastpallsbaserade förråd kan möjligen motiveras av att den är av säsongskaraktär, men däremot inte för containeruppställningen. Den har funnits på plats året runt sedan sensommaren 2009.

Från nämndens sida har man erkänt att hans invändningar gällande avvikelser från detaljplan och felaktigheter i beslutsunderlaget inte har granskats på plats.

Det finns inga sakskalet för att containrarna har uppställts i omedelbar anslutning till hans tomtgräns. Det är olustigt att få fyra stora containrar i blickfånget utmed större delen av tomtgränsen. Han har tvingats låta häckplantorna växa något högre än före år 2009 enbart för att skymma lite av dessa störande och förfulande containrar. Det är emellertid endast under en mycket kort sommarsäsong som häckplantorna bär löv. Under resten av året utgör containrarna ett mycket negativt inslag i boendemiljön.

Nämndens intention är att permanenta dagens tillstånd och därmed kringgå regelverket genom att bevilja bygglov för fem år i taget. Detta innebär precis samma olägenheter som om det hade rört sig om ett permanent bygglov.

Utöver de uppställda containrarna finns även ett stort lastpallsbaserat förråd/lagerarrangemang/upplag om drygt 70 m². Detta medför att den utnyttjade byggnadsytan understundom överskrider den tillåtna byggnadsytan med 67 procent.

I ansökan och i nämndens beslutsunderlag har felaktigt angivits att en av containrarna är placerad 1,5 meter från hans tomtgräns. Det korrekta avståndet är cirka 50–55 cm. Två av de övriga containrarna är placerade framför gäst-/uthyrningsstugan, ca 1 respektive 2,5 meter från tomtgränsen.

Arrangemangen på X innebär en avsevärd begränsning av hans utsikt mot Saxnäs, Siljan/Saxviken och Mora centrum. Uppställningarna har en starkt negativ inverkan på hans boendemiljö och sänker värdet på hans fastighet.

DOMSKÄL

I ett beslut om lov ska anges lovet giltighetstid, se 8 kap. 26 § plan- och bygglagen (1987:10). Tillämpliga lagrum i övrigt framgår av länsstyrelsens beslut.

Nämnden har i detta fall angett att tidsbegränsat bygglov ”beviljas i fem år för de uppställda containrarna”. Detta kan enligt mark- och miljödomstolens mening inte förstås på annat sätt än att bygglovet gäller under fem år räknat från dagen för nämndens beslut att bevilja just det tidsbegränsade lovet.

I sakfrågan instämmer mark- och miljödomstolen i länsstyrelsens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 10 april 2013.

Denny Heinefors

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Denny Heinefors, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna-Mona Herrburth.