



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

DOM
2013-11-21
Stockholm

Mål nr
P 4390-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-04-11 i mål nr P 6079-12, se bilaga

KLAGANDE

1. K F
2. P F

MOTPARTER

1. A L
2. T L
3. Stadsbyggnadsnämnden i Täby kommun

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad på fastigheten X i Täby kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Stadsbyggnadsnämndens i Täby kommun beslut den 30 november 2011 (dnr BN 2011-000484).
-

Dok.Id 1107965

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K F och **P F** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa Stadsbyggnadsnämndens i Täby kommun beslut.

A L och **T L** har motsatt sig ändring.

Stadsbyggnadsnämnden i Täby kommun har vidhållit att bygglov kan lämnas.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K F och **P F** har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Byggnadsplanen för Näsbypark kan inte på det sätt som mark- och miljödomstolen ansett tolkas som att den tveklöst medger utblick över havet. Planen är över 80 år gammal och området har sedan dess förändrats väsentligt både vad gäller byggnadsstil och förtätning av området. Enligt länsstyrelsens beslut ska planen tolkas som att sjöutsikt inte är tillförsäkrad och inte kan förväntas, särskilt med beaktande av avståndet från L fastighet till strandlinjen (ca 140 meter). Tillbyggnaden har placerats i en vinkel för att behålla fastighetens öppna och luftiga karaktär och för att bättre passa in i omgivningen. Den kommer inte medföra att huvudbyggnaden avviker från den i planen angivna byggnadslinjen. Den nuvarande konstruktionen möjliggör också den handikappanpassning som krävs enligt Täby kommuns bestämmelser. Avvikelsen i fråga om byggnadsarea bör betraktas som mindre. Utsikten från L fastighet är redan idag mycket begränsad av byggnader och växtlighet och på grund av platsens topografi. Även efter det att tillbyggnaden färdigställts kommer det att finnas havsutsikt från fastighetens övervåning. Den begränsning av utsikten som tillbyggnaden medför kan i vart fall inte beaktas som en betydande olägenhet.

De har åberopat samma bevisning som i tidigare instanser. De har även yrkat syn.

A L och **T L** har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Enligt planbestämmelserna ska huvudbyggnad uppföras ”i å planen angiven byggnadslinje”. Bestämmelsen anger också att byggnadsinspektören, om svåra terrängförhållanden eller andra synnerligen viktiga skäl föranleder det, kan medge att sådan byggnad förläggs på annat sätt. Den nu aktuella tillbyggnaden måste betraktas som en del av huvudbyggnaden. I det här fallet finns varken sådana svåra terrängförhållanden eller andra viktiga skäl som medger undantag från regeln. Till skillnad från omständigheterna i de rättsfall som **K F** och **P F** hänvisar till är det i det här fallet onödigt att tillbyggnaden placeras så att den blockerar deras sjöutsikt. Det skulle innebära en väsentlig förlust för dem om utsikten byggs för. Tillbyggnaden skulle utan problem för vare sig trevnad eller handikappanpassning kunna placeras i en rät vinkel mot gatan. Det ska också beaktas att tillbyggnaden överskrider tillåten byggnadsarea. Regeln om maximalt tillåten byggnadsarea syftar huvudsakligen till att förhindra onödig förtätning. I kombination med tillbyggnadens vinkling blir det därmed fråga om en oacceptabel begränsning av deras sjöutsikt som inte är förenlig med planens syfte. De hus som **K F** och **P F** använt som exempel på avvikelse från regeln om placering i byggnadslinje är inte jämförbara.

Stadsbyggnadsnämnden i Täby kommun har hänvisat till vad som tidigare anförts i målet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

K F och **P F** har ansökt om bygglov för uppförande av en tillbyggnad på fastigheten X. Ansökan om bygglov gavs in i april 2011 och ska enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna till nya plan- och bygglagen (2010:900) prövas enligt äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL.

Ansökan om bygglov ska bifallas bl.a. om åtgärderna är förenliga med detaljplanen och uppfyller kraven i 3 kap. 1, 2 och 10-18 §§ ÄPBL (8 kap. 11 § ÄPBL). Enligt 8 kap. 11 § sjätte stycket ÄPBL får lov lämnas till åtgärder som innebär mindre avvikelser från detaljplanen om avvikelserna är förenliga med syftet med planen.

För fastigheten gäller en detaljplan fastställd som byggnadsplan den 28 mars 1935. Enligt planen ska huvudbyggnad ”uppföras i å planen angiven byggnadslinje”. Den omständigheten att tillbyggnaden kommer att placeras i vinkel mot huvudbyggnaden förändrar inte intrycket av huvudbyggnadens placering på ett sådant sätt att byggnaden sett som helhet kan anses avvika från byggnadslinjen. Tillbyggnadens placering innebär därmed ingen planavvikelse.



Tillbyggnaden innebär att största tillåtna byggnadsarea överskrids med 10 m². Avvikelsen är begränsad i förhållande till den enligt planen tillåtna byggnadsarean om 175,9 m². Avvikelsen kan sammantaget ses som mindre och som förenlig med planens syfte.

Den begränsning av utsikten från A L och T L fastighet som tillbyggnaden innebär medför inte en betydande olägenhet enligt 3 kap. 2 § ÄPBL. A L och T L har inte heller i övrigt anfört något som medför att tillbyggnaden inte ska tillåtas. Överklagandet ska därmed bifallas och stadsbyggnadsnämndens beslut fastställas.

Vid denna utgång saknas anledning att hålla syn och yrkandet om syn ska avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Ulla Bergendal, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Malin Wik, referent, och tf. hovrättsassessorn Erika Enlund.

Föredragande har varit Lina Österberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-04-11
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 6079-12

KLAGANDE

1. A L

2. T L

MOTPARTER

1. P F

2. Stadsbyggnadsnämnden i Täby kommun

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad på fastigheten X

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2012-10-03 i ärende nr 4032-1108-2012, se bilaga 1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver det överklagade beslutet och Stadsbyggnadsnämnden i Täby kommuns beslut den 30 november 2011, dnr BN 2011-000484.

Dok.Id 313941

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

YRKANDEN M.M.

A L och T L har yrkat att mark- och miljödomstolen med ändring av Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) beslut ska upphäva bygglov. Till stöd för sin talan har de i allt väsentligt anfört detsamma som hos länsstyrelsen.

P F har yrkat att överklagandet ska avslås. Han har, utöver vad som framgår av länsstyrelsens beslut, anfört i huvudsak följande. Att placera tillbyggnaden i 90 graders vinkel till huvudbyggnaden är inte möjligt utan en total omritning av tillbyggnaden och begränsar den till en enplansbyggnad. Detta skulle innebära en betydande olägenhet för projektet. Den planbestämmelse som anger att byggnationer måste följa den i planen angivna byggnadslinjen gäller endast huvudbyggnader och det är nu fråga om en tillbyggnad. Huvudbyggnaden kommer att ligga kvar i nuvarande läge.

Stadsbyggnadsnämnden i Täby kommun (nämnden) har bestridit bifall till överklagandet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

För det område där fastigheten X är belägen gäller byggnadsplan för Näsby Slottspark, fastställd den 28 mars 1935. Planen kan karakteriseras som stram och klassisk i sin utformning och är ritad av arkitekten Gunnar Wetterling. Den starka centrallinjen och den konsekventa placeringen av byggnaderna visar på att det vid planläggningen funnits en väl genomtänkt tanke bakom utformningen av Näsby Slottspark. Enligt planbestämmelserna ska huvudbyggnad placeras utmed den i planen angivna byggnadslinjen. Planen är anpassad till de geografiska förutsättningarna på platsen och avsikten bakom den

stringenta placeringen av byggnaderna är tveklöst att medge utblick över sjön för fler än enbart ett fåtal.

Den åtgärd för vilken bygglov har beviljats innebär en avvikelse från gällande plan i två avseenden. Byggnadsarean, enligt bygglovet 185,9 kvm, överskrider det i planen tillåtna antalet med 10 kvm. Därutöver innebär tillbyggnaden att fastighetens huvudbyggnad inte längre kan sägas vara placerad utmed den i planen angivna byggnadslinjen. Den senare avvikelsen kan inte betraktas som en mindre avvikelse i enlighet med planens syfte, dvs. som är betingad av svåra terrängförhållanden eller av andra synnerligen viktiga skäl. I det nu angivna ligger inte att mark- och miljödomstolen anser att – framför allt – den önskade handikappanpassningen inte skulle kunna vara ett tungt vägande skäl. Däremot gör domstolen bedömningen att denna anpassning går att genomföra på andra vägar än genom den nu aktuella åtgärden.

Mot bakgrund härav finner mark- och miljödomstolen att det har saknats utrymme att bevilja det aktuella bygglovet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 2 maj 2013.

Denny Heinefors

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Denny Heinefors, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Ote Dunér.