



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060202

DOM
2013-01-29
Stockholm

Mål nr
P 5718-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2012-05-31 i mål nr P 840-12, se bilaga

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. G. N.
2. S. N.
3. Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun

MOTPART

T. N.

SAKEN

Bygglov för carport på fastigheten X i Sundsvalls kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med undanröjande av mark- och miljödomstolens slutliga beslut avvisar Mark- och miljööverdomstolen T. N:s överklagande av Länsstyrelsens i Västernorrlands län beslut 2011-12-19 i ärende nr 403-4812-11. Länsstyrelsens beslut att återförvisa ärendet till Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun står fast.

Dok.Id 1044609

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 675 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 50		09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G. N. och S. N. har yrkat att bygglovets ska upphävas.

Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun (nämnden) har yrkat att nämndens beslut från den 16 juni 2011 ska fastställas.

T. N. har inkommit med yttrande i målet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har här anfört följande.

G. N. och S. N. Mark- och miljödomstolen har dispenserat från huvudregeln om minsta avstånd till gräns. Detta verkar bygga på ett antagande att den nya byggnaden är lika eller oväsentligt större än den gamla. Detta är felaktigt eftersom den nya byggnaden både är högre och har större yta än det gamla garaget. Som mark- och miljödomstolen skriver i sitt beslut bör gällande Svensk standard även gälla N:s carport. Då är det utom allt tvivel att denna carport med sina mått 6,5x14,7 meter (d.v.s. drygt 95 kvm) med råge överskrider vad som anses tillåtet. Ytan av bygget är ändå inte det stora bekymret utan höjden. Bygget är dubbelt så högt som det gamla garaget och begränsar utsikten söderut från deras uteplats med 100 %.

Nämnden. Mark- och miljödomstolens bedömning att öppenarea ska inräknas i byggnadsyta vid beslut om bygglov inom områden med en detaljplan som är antagen före år 2009 kan få vittgående konsekvenser i negativ riktning för fastighetsägare och medborgare i Sundsvall.

T. N. Mark- och miljödomstolen har i sitt beslut struntat i vad han framförde där och inriktat sig på helt andra saker, t.ex. att JO framförde kritik mot ett bygge i Kalix kommun år 1990. Detta är att under spelets gång ändra reglerna. Ett beslut om bygglov bör få överklagas inom rimliga gränser och någon annan

myndighets synpunkter i ett liknande ärende 22 år tidigare ska inte få följder för hans ärende. N:s måttangivelser är extremt överdrivna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun prövade i sitt beslut bl.a. frågan om undantag från bestämmelsen om minsta avstånd mellan byggnad och tomtgräns, enligt andra stycket i 39 § byggnadsstadgan (1959:612), kunde meddelas med stöd av tredje stycket samma paragraf och bedömde att så kunde ske. Länsstyrelsen i Västernorrlands län gjorde bedömningen att utredningen i ärendet inte på ett betryggande sätt visade att särskilda skäl förelåg, vilket är en förutsättning för undantag, och att ärendet därför skulle återförvisas till nämnden för erforderlig handläggning.

En länsstyrelses beslut får enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas. Av praxis framgår att ett återförvisningsbeslut endast får överklagas om beslutet innefattar avgörande av någon fråga som inverkar på målets utgång. (Jfr 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden och RÅ 2005 ref. 83).

Länsstyrelsens beslut att återförvisa ärendet grundas på att frågan om undantag enligt 39 § byggnadsstadgan inte hade prövats på ett korrekt sätt av nämnden. Länsstyrelsen har inte tagit ställning i sak till om undantag kan meddelas eller ej och inte heller i något annat avseende gjort en bedömning som kan inverka på hur ärendet slutligen kommer att avgöras. Därmed har länsstyrelsens beslut inte varit överklagbart.

Mark- och miljödomstolens slutliga beslut ska mot denna bakgrund upphävas. Målet återförvisas därmed till stadsbyggnadsnämnden för fortsatt handläggning i enlighet med länsstyrelsens beslut.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Håkan Åberg och Peder Munck, referent, samt tekniska rådet Maria Lotz. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Olof Ekström.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2012-05-31
meddelad i
Östersund

Mål nr P 840-12

KLAGANDE

T. N.

MOTPARTER

1. G. N.

2. S. N.

3. Sundsvalls kommun
Stadsbyggnadsnämnden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västernorrlands län beslut 2011-12-19 i ärende nr 403-4812-11,
se **bilaga 1**

SAKEN

Bygglov för carport på fastigheten X, Sundsvalls kommun

SLUTLIGT BESLUT

Mark- och miljödomstolen fastställer det överklagade beslutet.

Dok.Id 153198

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se	063-15 06 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

T. N. har yrkat att mark- och miljödomstolen med upphävande av länsstyrelsens beslut fastställer stadsbyggnadsnämndens beslut. Till stöd för sin talan har han anfört bl.a. följande.

Avsteg från huvudregeln om ett krav på minst 4,5 meter till fastighetsgränsen kan beviljas om det finns särskilda skäl, åtgärden kan ske utan men för granne eller fara för sundhet, brandsäkerhet eller trafiksäkerhet eller utan att ett lämpligt bebyggande av området försvåras. Sundsvalls kommun har varit på besök upprepade gånger och bedömt att kraven i 39 § byggnadsstadgan uppfyllts och därefter gett sitt samtycke till byggnaden. Kommunen har vidare noga bedömt om byggnaden skulle kunna sättas på annan plats på tomten, vilket inte ansetts möjligt. Byggnaden uppfyller kraven i 3 kap. 2 § plan- och bygglagen till fullo. Han rev först dubbelgaraget på platsen där han uppförde carporten. Han hade byggrätt och bygglov på platsen som han byggde på. Insynen in i carporten från gatan liksom hans sikt när han backar ut ur carporten är bra. Det är sex meter från gatan till carporten. Kommunen gjorde upprepande inspektioner både på bygget och hos klagande granne utan att finna något fel. Byggnaden byggdes för att smälta in i omgivningen gällande färg och anpassning efter huskroppen. Grannens utsikt begränsas redan av deras eget garagebygge och utsikten över hans tomt mot vägen begränsas inte speciellt mycket av carporten.

SKÄL FÖR BESLUTET

Den aktuella ansökan avser bygglov för carport. Av bygglovshandlingarna framgår att carporten byggs ihop med bostadshuset och att den är 6,5 meter bred och 14,7 meter lång. Den aktuella detaljplanen från 1971 anger att huvudbyggnaden inte får överstiga en större area än 150 m² och arean på uthusbyggnaden får inte överstiga 50 m².

I stadsbyggnadsnämndens beslut anges att öppen area inte ska räknas som byggnadsarea eftersom planen är från 1971. Att bortse från den öppna arean såsom nämnden har gjort innebär därmed att storleken av carportar inte skulle begränsas av detaljplanens bestämmelser om byggnadsyta. JO har riktat stark kritik mot Kalix

kommun som gjort en liknande tolkning som nämnden i detta fall, se JO:s redogörelse 1990/91:1 s. 324 ff.

Enligt nuvarande Svensk standard, fastställd år 2009, (SS21054:2009) Area och volym för husbyggnader – Terminologi och mätregler 7.3.1., räknas även carport till byggnadsarean. Mark- och miljödomstolen anser att denna standard bör gälla också beträffande detaljplaner som antagits före 2009. Således ska även den öppna arean läggas till grund för beräkningen av byggnadsarean. Med hänsyn till instansordningen bör frågan om bygglov med den öppna arean medräknad i byggnadsarean först prövas av stadsbyggnadsnämnden. Av detta skäl ska länsstyrelsens beslut om återförvisning fastställas.

Vad länsstyrelsen anfört som skäl för återförvisning, att utredningen i ärendet inte på ett betryggande sätt visat att särskilda skäl att frångå regeln om minsta avstånd till gräns på 4,5 meter förelegat, borde däremot ha föranlett länsstyrelsen att i stället upphäva kommunens beslut att bevilja bygglov. Enligt mark- och miljödomstolens uppfattning föreligger det dock särskilda skäl att dispensera från huvudregeln eftersom carporten placeras på samma plats som det rivna garaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (DV430)

Överklagande senast den 21 juni 2012. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Göran Simonsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Simonsson och tekniska rådet Lars Edlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Paulina Rautio.