



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060206

**DOM**  
2013-01-08  
Stockholm

Mål nr  
P 6260-12

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-06-18 i mål nr P 1150-12, se bilaga A

### KLAGANDE

L A

Ombud: J L

### MOTPART

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun

### SAKEN

Utdömmande av vite

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

---

Dok.Id 1045263

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**L A** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, avslår Byggnadsnämndens i Kungsbacka kommun begäran om att utdöma försuttet vite om 100 000 kr.

**Byggnadsnämnden** har yrkat att överklagandet ska avslås.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**L A** har utöver det han tidigare anfört tillagt bl.a. följande.

Den reviderade bygglovsansökan han gav in den 15-16 maj 2011 skiljer sig i flera avseenden från tidigare ingivna ansökningar och omfattar bl.a. ett antal åtgärder som med proportionerliga medel skulle avhjälpa de brister som kommunen tidigare anfört gällande utförd byggnation på fastigheten. Det ska särskilt framhållas att de murar som han ursprungligen uppfört på punktprickad mark längs fastighetens södra gräns vid denna tid sedan länge var undanröjda och att det med fog kan ifrågasättas om kvarstående byggnation på fastigheten över huvud taget är olovlig. Föreläggandets grund kan således ifrågasättas.

Byggnadsnämnden fattade, så sent som den 1 mars 2012, BN § 84, beslut att vidhålla vitesföreläggandet från den 4 juni 2009. I beslutet uppräknas ett antal ritningar som ingivits till kommunen. Den reviderade ansökan från den 15-16 maj 2011 har dock i sin helhet utelämnats från denna uppräkningslista.

Regeringsrätten har i RÅ 1995 ref. 36 slagit fast att när bygglov söks i efterhand för en olovligt uppförd byggnad är byggnadsnämnden skyldig att fatta beslut i bygglovsfrågan senast i samband med att nämnden utfärdar föreläggande om att riva det olovligt utförda. Enligt Regeringsrättens dom ska ansökan om bygglov som ingetts till byggnadsnämnd besvaras med ett beslut, varav framgår att nämnden tagit ställning i bygglovsfrågan samt att beslutet kan överklagas. Ansökan skulle således ha prövats senast vid vidhållandet. Någon sådan prövning har inte gjorts trots att kommunen vid

tiden kände till ansökan, som på flera sätt skiljer sig från tidigare ingivna ansökningar, och att han under lång tid försökt att inleda en sådan dialog med kommunen som de är skyldiga att medverka till.

Grund för utdömande av vite saknas dels eftersom ansökan skiljer sig avsevärt från tidigare bygglovsansökningar och har inkommit före rättelsefristens utgång, dels eftersom ansökan inte har prövats av kommunen före vidhållandet och begäran till mark- och miljödomstolen att utdöma vite.

Under hösten 2011 har dialog förts med kommunen i ärendet vilket resulterat i att han vidtagit ett antal åtgärder på fastigheten, bl.a. avseende pooluppbyggandens utformning. Enligt besked som lämnats honom under hand ska dessa åtgärder enligt nämndens uppfattning medföra att pooluppbyggnaden är tillåtlig. De mellan kommunen och honom överrenskomna åtgärderna inleddes under februari 2012 och slutfördes under våren. Utförda åtgärder besiktigades av byggnadsnämnden vid syn på fastigheten. Något beslut i ärendet har dock inte fattats.

Tvingas han att betala vite eller undanröja påstått olovliga åtgärder på fastigheten innan bygglovsfrågan är slutligt avgjord är detta en oproportionerligt långtgående åtgärd gentemot honom som fastighetsägare.

**Byggnadsnämnden** har bl.a. anfört följande. Nämnden förelade i juni 2009 L A att vid vite om 100 000 kr vidta rättelse genom att undanröja den olovligt utförda pooluppbyggnaden. Beslutet överklagades men Högsta förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd. Beslutet har vunnit laga kraft och den olovliga uppbyggnaden skulle ha varit undanröjd senast den 17 maj 2011. Nämnden beslutade därefter i juli 2011 att begära utdömande av försuttet vite och beslutade samtidigt om ett nytt vitesföreläggande.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i den bedömning som mark- och miljödomstolen har gjort. Mark- och miljödomstolens dom ska därför fastställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 2013-01-29

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Ulla Bergendal, tekniska rådet Maria Lotz, hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson, referent, och tf. hovrättsassessorn Heléne Åberg Benalal. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Linn Gloppestad



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-06-18  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 1150-12

**SÖKANDE**

Plan- och byggnämnden i Kungsbacka kommun

**MOTPART**

B L A

**SAKEN**

Utdömande av vite

\_\_\_\_\_

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen förpliktar L A att till staten betala förelagt vite om 100 000 kronor.

\_\_\_\_\_

Dok.Id 203442

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

**BAKGRUND**

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun förelade den 4 juni 2009, BN § 173, L A vid vite om 100 000 kronor med stöd av 10 kap 14 och 18 §§ plan- och bygglagen att vidta rättelse genom att undanröja den olovligt uppförda pooluppbyggnaden enligt en till beslutet bifogad situationsplan. I beslutet angavs att rättelse skulle ske snarast, dock senast två månader efter det beslutet vunnit laga kraft. Efter överklaganden fastställde Högsta förvaltningsdomstolen att åtgärderna skulle vara utförda senast inom två månader efter det att L A tagit del av beslutet. Delgivning skedde den 17 mars 2011. Vid tillsyn den 19 maj 2011 konstaterades att pooluppbyggnaden inte undanröjts.

**YRKANDEN M.M.**

Byggnadsnämnden har yrkat att L A ska förpliktas att betala vite om 100 000 kronor.

L A har bestritt yrkandet. Till stöd för sitt bestridande har han anfört bl.a. följande. Högsta förvaltningsdomstolen fastslog den 11 mars 2011 att den olovliga uppbyggnaden ska vara undanröjd senast den 17 maj 2011. Han lämnade in en ansökan om revidering av gällande bygglov, inklusive utbyggnad av altan med nedsänkt pool den 16 maj 2011. Mark- och miljödomstolen fastslog den 7 juni 2012 att föreläggandet ska vara fullgjort senast inom två månader från det att avgörandet att undanröja altan med nedsänkt pool har vunnit laga kraft. Byggnadsnämndens vitesföreläggande bygger på en rad faktafel, vilket efter kontakt med byggnadsnämndens ordförande har vitsordats. Altanen med nedsänkt pool är ombyggd och besiktad på plats den 24 maj 2012 av byggnadsnämndens ordförande L S, verksamhetschefen B N och L As arkitekt C W. Samrådet angående den inlämnade reviderade bygglovsansökan med vissa justeringar fortsätter. Med hänsyn till detta och att föreläggandet att undanröja altanbyggnaden med nedsänkt pool ej har vunnit laga kraft yrkar han att begäran om utdömande av vite avslås.

### **DOMSKÄL**

Vitesföreläggandet den 4 juni 2009 har vunnit laga kraft. Nämndens beslut är lagligen grundat och innehåller inte några uppenbara oriktigheter.

Vitesföreläggandet gäller således.

Det får anses klarlagt i målet att L A inte efterföljt föreläggandet.

Det föreligger därmed förutsättningar att döma ut det av nämnden förelagda vitet.

Att L A, i stället för att efterfölja föreläggandet, har ansökt om bygglov för åtgärden påverkar inte förutsättningarna att döma ut vitet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 426)

Överklagande senast den 9 juli 2012.

Ove Järholm

---

Målet har avgjorts av rådmannen Ove Järholm. Föredragande har varit beredningsjuristen Linda Darestam.