



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060206

**DOM**  
2013-11-08  
Stockholm

Mål nr  
P 6657-13

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-06-19 i mål nr P 1005-13, se bilaga

## KLAGANDE

G B

## MOTPARTER

1. I B

2. Miljö- och byggnämnden i Strömstads kommun

## SAKEN

Avskrivning av tillsynsärende på fastigheten X i Strömstads kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnämndens i Strömstads kommun beslut den 7 augusti 2012 (dnr 2010-1323) att avskriva ärendet och återförvisar målet till nämnden för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1107654

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

G B har yrkat att målet ska återförvisas till Miljö- och byggnadsnämnden i Strömstads kommun för ny allsidig bedömning, bl.a. med beaktande av att åtgärden kan vara att anse som en bygglovspliktig materialgård enligt 8 kap. 2 § första stycket 2 plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, att åtgärden strider mot bestämmelser i miljöbalken samt att åtgärden utgör en inskränkning av allmänhetens fria rörlighet.

I B och Miljö- och byggnämnden i Strömstads kommun (nämnden) har getts tillfälle att yttra sig i målet.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Av 11 kap. 1 § första stycket 5 ÄPBL framgår att byggnadsnämnden ska övervaka efterlevnaden av ÄPBL och med stöd av lagen meddelade föreskrifter och beslut. Enligt 10 kap. 1 § första stycket ÄPBL ska byggnadsnämnden ta upp frågan om ingripande enligt 10 kap. så snart det finns anledning att anta att en överträdelse har skett av bestämmelserna om byggande i ÄPBL eller av någon föreskrift eller något beslut som har meddelats med stöd av dessa bestämmelser.

Ett ingripande enligt 10 kap. ÄPBL kan, förutom när en bygglovspliktig åtgärd utförts utan lov, även ske när en icke bygglovspliktig åtgärd har vidtagits i strid mot en planbestämmelse (se prop. 1985/86:1 s. 777).

Av handlingarna i målet framgår att nämnden, efter ett besök på platsen, konstaterat att konstruktionen inte utgör en byggnad i ÄPBL:s mening och att nämnden därför avskrivit ärendet.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att åtgärden har vidtagits på mark som enligt gällande detaljplan är betecknad som allmän plats, ”park”.

I 5 kap. 36 § andra stycket ÄPBL stadgas att åtgärder som inte kräver lov och som avser byggnader, andra anläggningar, tomter och allmänna platser skall utföras så att de inte strider mot detaljplan eller områdesbestämmelser.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att den taklösa konstruktionen inte utgör en bygglovpliktig åtgärd enligt 8 kap. 1 § första stycket 1 ÄPBL. Mot bakgrund av vad som framhållits ovan anser Mark- och miljööverdomstolen dock att det, inom ramen för nämndens tillsyn, ålegat nämnden att pröva om det finns skäl för ett ingripande enligt 10 kap. ÄPBL på någon annan grund med beaktande av vad som stadgas i 5 kap. 36 § andra stycket ÄPBL. Det har inte funnits skäl att avskriva ärendet utan någon sådan prövning. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Mikael Hagelroth, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent.

Föredragande har varit Linn Gloppestad.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-06-19  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 1005-13

**KLAGANDE**

G B

**MOTPART**

1. I B

2. Miljö- och byggnämnden i Strömstads kommun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 21 februari 2013 i ärende nr 403-26486-2012, se bilaga 1

---

**SAKEN**

Avskrivning av tillsynsärende på fastigheten X i Strömstads kommun

---

**DOMSLUT**

1. Mark- och miljödomstolen avvisar yrkandet om ersättning.
  2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.
-

**BAKGRUND**

Under juli 2010 och september 2011 inkom det anmälningar från G B till Miljö- och byggförvaltningen i Strömstads kommun gällande olovligt uppförande av en konstruktionsbyggnad på fastigheten X i Strömstads kommun. Anmälningarna resulterade i att ett ärende om tillsyn enligt plan- och bygglagen inleddes.

Den 7 augusti 2012 beslutade Miljö- och byggnämnden i Strömstads kommun (nedan nämnden), genom delegationsbeslut, att avskriva ärendet då nämnden vid ett platsbesök kunnat konstatera att taket avlägsnats från konstruktionen. Då nämnden funnit att konstruktionen inte längre utgjorde en byggnad enligt plan- och bygglagen avskrevs tillsynsärendet.

Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsens i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsens) som i beslut den 21 februari 2013 avslog överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**G B** har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att konstruktionen ska rivas i sin helhet, att rivningsmaterialet ska avlägsnas från stranden samt att arrendatorn ska erhålla en skälig ersättning för det ingrepp som I B gjort med sin konstruktion.

Till stöd för sin talan har G B anfört bl.a. följande. Strukturen ligger på Blåsoppstranden, som är en av Syd-Kosters största badstränder och som ligger inom ett § 113 förordnat område. Området har av olika myndigheter bedömts ha ett stort miljö- och friluftsvärde. Den aktuella platsen ligger endast 150 meter från ett naturreservat och 500 meter från en nationalpark. Den aktuella fastigheten utgör bara allmän platsmark. Om den uppförda strukturen skulle betraktas som en materialgård skulle bygglov krävas enligt 8 kap. 2 § ÄPBL. Konstruktionen borde strida mot flera paragrafer i miljöbalken. Åtgärden strider mot strandskyddsbestämmelserna och någon strandskyddsdispens har inte meddelats. Om I B skulle få rätt medför det att man på en strand kan uppföra valfri struktur

utan byggnadslov. Ärendet är därför av stor principiell betydelse och kan vara prejudicerande. I B har genom sitt agerande åstadkommit skada för det rörliga förflutslivet liksom för deras del en störande utsikt som minskar värdet av deras fastighet och värdet av deras arrende.

### **DOMSKÄL**

G B har överklagat nämndens avskrivningsbeslut som gäller tillsyn enligt plan- och bygglagen. Mark- och miljödomstolen kan endast överpröva det överklagade beslutet gällande tillsyn enligt plan- och bygglagen. Domstolen är därför förhindrad att pröva frågan om den aktuella konstruktionen är förenlig med miljöbalkens bestämmelser eller inte. Vidare kan domstolen konstatera att yrkande om ersättning till arrendator prövas i annan ordning och kan därför inte tas upp till prövning i detta mål. Det yrkandet ska därför avvisas.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet och övervägt vad G B anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolens slutsats är att det inte framkommit några skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 10 juli 2013.

Gunnar Bergelin

Hans Ringstedt

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Henrik Pernmyr.