



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060205

DOM
2013-03-07
Stockholm

Mål nr
P 7292-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-07-20 i mål nr P 1966-12, se bilaga A

KLAGANDE

1. C. H.

2. M. H.

MOTPARTER

1. Bostadsrättsföreningen Framnäs 18
c/o M. B.

2. Stadsbyggnadsnämnden i Solna stad

SAKEN

Bygglov för parkeringsplatser på fastigheten X i Solna kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1060107

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C. H. och M. H. har yrkat att bygglovet för anordnande av parkeringsplatser på punktprickad mark ska upphävas.

Bostadsrättsföreningen Framnäs 18 (föreningen) och **Stadsbyggnadsnämnden i Solna stad** (nämnden) har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C. H. och M. H. har vidhållit vad de anfört i mark- och miljödomstolen och har lagt till bl.a. följande. Anordnandet av parkeringsplatser på punktprickad mark är planstridigt. Förvaltningsdomstolarna har tidigare funnit att anordnande av parkeringsplatser på punktprickad mark är att jämställa med att bebygga marken och därför utgör en planstridig åtgärd. De har åberopat utdrag ur Boverkets vägledning för plan- och bygglagen gällande parkering på prickmark.

Föreningen har uppgett bl.a. följande. För det fall Mark- och miljööverdomstolen skulle finna att anordnande av parkeringsplatser på punktprickad mark är att jämställa med att bebygga marken och att åtgärden därför är planstridig ska avvikelser betraktas som mindre och förenliga med planens syfte. I planpraxis avser byggnadsförbudet på punktprickad mark enbart byggnader. För att förbudet att bebygga punktprickad mark ska anses omfatta även anläggningar enligt 8 kap. 2 § plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, krävs att detta särskilt uttalas i planens bestämmelser eller beskrivning. ÄPBL:s begrepp och systematik ger stöd för att anordnande av parkeringsplatser inte ska betraktas som ett bebyggande av marken. Det är också detta förhållningssätt som synes ha tillämpats praktiskt när kommunerna har följt de kommentarer som finns för ÄPBL och de föreskrifter som framtagits av Boverket. Boverket har i yttrande i RÅ 2010 not 33 uttalat att ”Förbudet mot bebyggande av prickmark innebär inte ett förbud mot uppförande av allt som är bygglovspflichtigt”. På de flesta tomter i området Råsunda/Vasalund har det anordnats parkeringsplatser för de boende trots att detta är på punktprickad mark. Att inte bevilja föreningen bygglov i aktuellt mål skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Mark- och miljööverdomstolen konstaterade i en dom

från den 6 november 2012 att anordnande av parkeringsplatser inte är att betrakta som bebyggelse enligt ÄPBL och att punktprickad mark i en detaljplan därför inte utgör ett förbud mot anordnande av parkeringsplatser. Det konstaterandet ska tillämpas även i detta mål.

Nämnden har uppgett bl.a. följande. Åtgärder som måste vidtas för att anordna en parkeringsplats utomhus innebär inte att en byggnad eller ett byggnadsverk uppförs. Detta innebär att anordnande av parkeringsplatser som åstadkoms genom ianspråktagande eller avgrusning av markyta eller liknande åtgärd kan anses planenliga på prickmark.

Boverket har hänvisat till Mark- och miljööverdomstolens dom den 6 november 2012 i mål nr P 5924-12 och avstått från att vidare yttra sig i målet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Ärendet har påbörjats före den 2 maj 2011 vilket innebär att den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, ska tillämpas.

Föreningen har beviljats bygglov för anordnande av elva parkeringsplatser på fastigheten X i Solna kommun. Enligt den för fastigheten gällande stadsplanen, 0401/1932, vilken gäller som detaljplan, är den aktuella marken prickmarkerad och får inte bebyggas.

Mark- och miljööverdomstolen har i en dom från den 6 november 2012 i mål nr P 5924-12 funnit att anordnande av parkeringsplatser inte är att betrakta som bebyggelse enligt ÄPBL och att punktprickad mark därför inte utgör ett hinder mot anordnande av parkeringsplatser.

Mark- och miljööverdomstolen finner inte anledning att i detta mål göra en annan bedömning av den frågan. Bygglovet för parkeringsplatser strider alltså inte mot detaljplanen. C. H:s och M. H:s överklagande ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, tekniska rådet Maria Lotz samt tf. hovrättsassessorn Erika Enlund, referent.

Föredragande har varit Åsa Talvik.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-07-20
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 1966-12

KLAGANDE

1. C. H.

2. M. H.

MOTPART

1. Bostadsrättsföreningen Framnäs 18
c/o F. A.

2. Stadsbyggnadsnämnden i Solna stad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2012-03-07 i ärende nr 4032-37328-11, se
domsbilaga 1.

SAKEN

Bygglov för parkeringsplatser på fastigheten Solna X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 282621

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

Stadsbyggnadsförvaltningen i Solna kommun beviljade den 21 maj 2008 Brf Framnäs 18 bygglov för anläggande av parkeringsplatser inom fastigheten på Vasavägen 29 i Solna kommun. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som i beslut den 7 mars 2012 avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

C. H. och M. H. har yrkat att bygglovet ska upphävas.

Som stöd för sin talan har de uppgett i huvudsak följande. Anläggande av parkeringsplats är att jämställa med att bebygga den punktprickade marken. Regeringsrätten har i ett antal avgörande funnit att uppförande av bullerplank på punktprickad mark innebär att marken bebyggs. Rättsläget angående parkering på punktprickad mark kan härav inte anses oklart. Länsrätten i Västmanland fann i dom den 13 februari 2004 att anordnandet av parkeringsplatser på punktprickad mark var att jämställa med att marken bebyggdes. Talan mot domen fullföljdes till högsta instans utan att det skedde någon ändring. Länsstyrelsen har därmed gjort en felaktig bedömning då de ansåg att anordnandet av parkeringsplatser är i överensstämmelse med gällande detaljplan. Klagandena har angående frågan om åtgärden kan betraktas som en mindre avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte hänvisat till vad de anfört hos länsstyrelsen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut. Mark- och miljödomstolen finner inte skäl att frångå länsstyrelsens bedömning och anser följaktligen att anordnande av parkeringsplatser på punktprickad mark inte är att jämställa med att bebygga marken. Åtgärden strider därmed inte mot gällande detaljplan. Vad klagandena anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 10 augusti 2012. Prövningstillstånd krävs.

Christin Brohmé

Maria Backström Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Christin Brohmé, ordförande, och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist. Enhälligt.