



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060205

DOM
2013-09-25
Stockholm

Mål nr
P 7962-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2013-08-06 i mål nr P 4333-13, se bilaga

KLAGANDE

1. S G R

2. M R

Ombud för båda: Advokat C H och jur. kand. F R

MOTPARTER

1. B P

2. C T

3. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun

SAKEN

Inhibition av bygglov för bl.a. tillbyggnad av ett enbostadshus på fastigheten X i Stockholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut.

Dok.Id 1099252

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M R och S G R har yrkat i första hand att Mark- och miljööverdomstolen omedelbart ska upphäva det överklagade beslutet och i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva det överklagade beslutet och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för erforderlig handläggning.

C T och B P har bestritt bifall till överklagandet.

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) har avstått från att yttra sig.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M R och S G R har anfört bl.a. följande. **C T och B P** är inte klagoberättigade på ett sådant sätt att de kan framställa ett yrkande om omedelbar verkställighet när de inte överklagat länsstyrelsens beslut om att avslå framställt inhibitionsyrkande.

C T och B P begäran om inhibition borde därför ha avvisats av mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen har underlåtit att kommunicera begäran om inhibition med dem. Beslutet har gått dem emot och kom som en fullständig överraskning. Detta utgör ett rättegångsfel. Mark- och miljödomstolen har inte heller uppfyllt sin utredningsskyldighet eftersom ingen kommunikation har skett. Den bristande kommunikationen har inneburit att mark- och miljödomstolen inte beaktat den nya detaljplanen. Mot bakgrund av den nya detaljplanen föreligger ytterst liten sannolikhet för att bygglovet i slutändan kommer att bli upphävt. Mark- och miljödomstolen har inte beaktat de parallella prövningar som pågår samt de konsekvenser som detta får. Det beslut som meddelats korresponderar inte med motparternas yrkande i målet och går inte att tolka eller förstå eftersom mark- och miljödomstolens förordnande rör kommunens beslut som de facto har upphävts av länsstyrelsen.

C T och B P har anfört bl.a. följande. Eftersom byggnationerna på gårdshuset fortsätter var det av stor vikt att mark- och

miljödomstolen fattade ett snabbt beslut. Ju längre byggprocessen fortskrider desto större är risken att gårdshuset och innergården inte kommer att återställas i ursprungligt skick. Mark- och miljödomstolens beslut är riktigt med hänsyn till att nämndens beslut uppenbart strider mot gällande detaljplan antagen år 1969. Den nya detaljplanen som klagandena hänvisar till i överklagandet har ännu inte vunnit laga kraft utan är överklagad till länsstyrelsen. Att mark- och miljödomstolen inte beaktat denna parallella process är därmed helt i sin ordning då beslut om bygglov ska prövas mot gällande plan. Då den mark som huset är beläget på inte får bebyggas enligt detaljplanen är det inte sannolikt att mark- och miljödomstolen kommer att bifalla M R och S G R överklagande. Mark- och miljödomstolens beslut har inte inneburit att M R och S G R har fråntagits möjligheten att framställa eventuella yrkanden om vilandeförklaring.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i det överklagade beslutet förordnat att nämndens beslut om bygglov tillsvidare inte får verkställas. Nämndens beslut om beviljande av bygglov hade dock dessförinnan, den 28 juni 2013, upphävts av länsstyrelsen. Det finns således inte något beslut om bygglov för åtgärderna på fastigheten X och därmed inte något beslut som kan inhiberas. C T och B P inhibitionsyrkande har därför inte kunnat bifallas av mark- och miljödomstolen.

På grund av vad som anförts finner Mark- och miljööverdomstolen att mark- och miljödomstolens beslut ska upphävas.

Mark- och miljööverdomstolen noterar för övrigt att enligt 15 § lagen (1996: 242) om domstolsärenden (ärendelagen) ska en motpart, i ett ärende där beslutet kan komma att gå denne emot, ges tillfälle att yttra sig. Bestämmelsen i 26 § första stycket ärendelagen som ger möjlighet att underlåta kommunikering vid fara i dröjsmål är, enligt 5 kap. 1 § andra stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar, inte tillämplig i mål i mark- och miljödomstol.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson, tekniska rådet Tommy Åström och tf. hovrättsassessorerna Helen Blomberg och Ulrika Stenström, referent.

Föredragande har varit Åsa Talvik.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2013-08-06
Handläggning i
Nacka Strand

Aktbilaga 5
Mål nr
P 4333-13

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådsmannen Anders Enroth och det tekniska rådet Kristina Littke

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Caroline Appelberg

PARTER

KLAGANDE

1. S G R

2. M R

Ombud för 1-2: Advokat C H

MOTPARTER

1. C T

2. B P

3. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 28 juni 2013 i ärende nr 4032-23295-2012,
se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för bl.a. tillbyggnad av ett enbostadshus på fastigheten Stockholm X;
nu fråga om inhibition

Dok.Id 330518

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		-

Handlingarna i målet går igenom, varvid följande antecknas.

C T och B P har, såvitt nu är i fråga, yrkat att mark- och miljödomstolen ska besluta att Länsstyrelsens i Stockholms län (länsstyrelsen) beslut den 28 juni 2013 ska gälla utan hinder av att beslutet inte vunnit laga kraft.

Till stöd för deras yrkande har de anfört i huvudsak följande. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad (nämnden) beslutade den 19 juni 2012 att bevilja bygglov för bl.a. tillbyggnad av enbostadshus på fastigheten X. De överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som upphävde nämndens beslut om bygglov. Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som beviljat klaganden anstånd till och med den 30 augusti 2013 med att komma in med grunder och sakomständigheter. Den 26 juli 2013 kom deras dotter till Stockholm och kunde konstatera att det byggs på det aktuella bostadshuset. De talade med Stadsbyggnadskontorets jurist som meddelade att byggnationen skedde på egen risk. De fick även information om att även om mark- och miljödomstolen skulle fastställa länsstyrelsens beslut, skulle domen vägas mot det värde som hittills lagts ned i byggnationen, d.v.s. det är stor risk att nybyggnationen inte kommer att rivas. Om arbetet tillåts fortsätta kommer gårdshuset samt innegården inte kunnat återställas i ursprungligt skick.

C T och B P har även bifogat bilder.

Mark- och miljödomstolen fattar följande

BESLUT

Skäl

Enligt 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden får en domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas. I lagtexten anges inte närmare förutsättningarna för beslut av nu angivna

slag. Mark- och miljööverdomstolen har i ett mål rörande bygglov för ändrad användning av en byggnad framhållit att det, för att inhibition ska vara motiverat, bör krävas en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas eller att verkställighet av det överklagade beslutet kommer att innebära irreversibla skador (MÖD 2011:31). För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste alltså viss prövning av sakfrågan i målet göras.

Av handlingarna i målet framgår att det befintliga bostadshuset är beläget på mark som enligt detaljplan antagen år 1969, pl 5764 C, inte får bebyggas utan enbart underbyggas. Bostadshuset är därmed planstridigt placerat. Med beaktande av vad C T och B P har anfört och med utgångspunkt från den tillgängliga utredningen i målet bedömer mark- och miljödomstolen att det finns det skäl att förordna att nämndens beslut tillsvidare inte får verkställas.

Slut

Mark- och miljödomstolen förordnar att Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms stad beslut den 19 juni 2012, § 58, om bygglov för uppförande av bl.a. tillbyggnad på fastigheten X i Stockholms kommun tillsvidare inte får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 431)

Beslutet får överklagas särskilt inom tre veckor från delgivning.

Som ovan

Caroline Appelberg

Protokollet uppvisat/