



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060205

DOM
2013-03-27
Stockholm

Mål nr
P 8537-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-09-12 i mål nr P 1563-12, se bilaga

KLAGANDE

1. J P

2. E Y

MOTPART

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Bygglov, byggnadsavgift och vitesföreläggande på fastigheten X i Nacka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar yrkandet om tillfälligt bygglov.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och stadsbyggnadsnämndens i Nacka kommun beslut den 9 mars 2011, § 83, dnr 233 0840/2010, i den del det avser att påföra J P och E Y byggnadsavgift.
 3. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet i övrigt.
-

Dok.Id 1064251

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J P och E Y har här vidhållit sina i mark- och miljödomstolen framställda yrkanden samt därutöver yrkat att de i vart fall beviljas ett tillfälligt bygglov.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun har förelagts att yttra sig över överklagandet men har avstått från att yttra sig.

J P och E Y har i huvudsak åberopat samma grunder och omständigheter som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Avvisning

J P och E Y har först i Mark- och miljööverdomstolen yrkat att de ska beviljas ett tillfälligt bygglov. Nya yrkanden får inte framställas i högre rätt. Yrkandet om tillfälligt bygglov ska därför avvisas.

Bygglov i efterhand, vitesföreläggandet m.m.

Vad gäller överklagandet i fråga om bygglov i efterhand, vitesföreläggandet samt det yrkande som avvisades av mark- och miljödomstolen gör Mark- och miljööverdomstolen samma bedömning som underinstanserna. Överklagandet ska således avslås i de delarna.

Byggnadsavgift

Den 2 maj 2011 trädde en ny plan- och bygglag (2010:900), PBL, i kraft samtidigt som den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, upphörde att gälla. Enligt punkten 3 i övergångsbestämmelserna ska, för överträdelser som ägt rum före ikraftträdandet,

äldre bestämmelser tillämpas på prövningen i sak. Den nya lagen ska dock tillämpas, om den leder till en lindrigare påföljd.

Enligt 10 kap. 4 § första stycket ÄPBL ska en byggnadsavgift tas ut om någon utan lov utför en åtgärd som kräver bygglov.

Byggnadsavgiften har i nya PBL ersatts av en byggsanktionsavgift, som enligt 11 kap. 51 § PBL bl.a. ska tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i lagens 8-10 kap. Den närmare avgränsningen av de överträdelser som ska leda till byggsanktionsavgift enligt PBL framgår av 9 kap. plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Av 9 kap. 6 § PBF framgår att en byggsanktionsavgift utgår om man inte sökt bygglov för en nybyggnad som kräver lov.

I förevarande mål sökte J P och E Y bygglov för uppförande av carport men uppförde carporten innan miljö- och samhällsbyggnadsnämnden fattat beslut angående bygglovet. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att ingen av bestämmelserna i 9 kap. PBF enligt sin ordalydelse helt träffar den överträdelse som Mark- och miljööverdomstolen nu har att pröva. Den bestämmelse som ligger närmast till hands är 9 kap. 20 § PBF, enligt vilken byggsanktionsavgift ska tas ut av den som påbörjar en åtgärd innan byggnadsnämnden har gett startbesked. Vid tidpunkten för uppförande av carporten gällde ÄPBL och i den fanns inte någon bestämmelse om förbud att påbörja åtgärd innan byggnadsnämnden gett startbesked. Bestämmelserna i 9 kap. 20 § PBF är således inte heller tillämpliga. Detta leder enligt Mark- och miljööverdomstolen till att en tillämpning av nya PBL skulle innebära att någon avgift för den aktuella överträdelsen inte kan tas ut. Reglerna om byggsanktionsavgift, liksom de tidigare reglerna om byggnadsavgift, har en straffrättslig karaktär och bör därför inte tolkas extensivt.

Vid angivna förhållanden, dvs. då en tillämpning av nya PBL leder till en lindrigare påföljd, följer av övergångsbestämmelserna att nya PBL ska tillämpas på den aktuella

överträdelsen och att någon byggnadsavgift inte ska tas ut. Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens beslut att påföra byggnadsavgift ska därför undanröjas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Mikael Hagelroth och Peder Munck, referent, samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Åsa Talvik.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-09-12
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 1563-12

KLAGANDE

1. J P

2. E Y

MOTPART

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
131 81 Nacka

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 2 februari 2012 i ärende nr 4032-9180-2011, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för carport

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar yrkandet om att Nacka kommun ska uppmanas att genomföra enkelt planförfarande och reducera den punktprickade marken samt avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 282081

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

YRKANDEN M.M.

J P och E Y har yrkat, som det får förstås, att ansökan om bygglov för den redan uppförda carporten ska bifallas och föreläggandet upphävas alternativt att Nacka kommun ska uppmanas att genomföra enkelt planförfarande och reducera den punktprickade marken. Till stöd för sin talan har de anfört bl.a. följande. Nacka kommun följer inte byggreglerna när de uppför sina egna byggnader. Det framgår tydligt att orsaker som trafiksäkerhet aldrig har kontrollerats av Nacka kommuns trafikgrupp. Även kulturminnesvinkeln är mycket tveksam då flera fastighetsägare har fått bygga hus och även garage på sina tomter. Tomten där carporten är belägen ligger nära vatten och där gräsmattan är belägen är tomtens lägsta punkt, ca 30 cm över vattennivån. På hösten kan vattnet gå upp på hela gräsmattan. Kommunen har uppmanat dem att placera carporten tio meter in på gräsmattan men de får inte plats med carporten på bredden utan skulle få bygga den längs gräsmattan och köra in bilarna en och en på rad. De skulle behöva fylla upp hela gräsmattan ca 50 cm med sprängsten och bilarna skulle stå allt för nära vattnet. Carporten är placerad två meter in på fastigheten och de har därmed givit kommunen ytterligare två meter till nyttjande för vändplan. Vidare har carporten fått godkännande av alla grannar. Det finns i tjänsteskrivelsen inte något som helst påstående om att den nuvarande placeringen leder till risker eller problem för allmänheten eller närboende. Placeringen kan heller inte på något sätt påverka kulturmiljön eller landskapsbilden. I området finns carports och garage placerade på prickmark på ett flertal fastigheter. Eftersom marken är så sank på deras fastighet går det inte att placera carporten i något annat läge. Om carporten placeras längre in på tomten måste marken säkras och höjas någon meter vilket är både kostsamt och ett stort ingrepp i naturen. En ändrad placering förbättrar inte landskapsbilden utan förfular den. – J P och E Y har åberopat och ingivit en videofilm av carporten och vändplanen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Föremål för mark- och miljödomstolens prövning är det överklagade beslutet om bygglov för carport. J P:s och E Y:s yrkande om att Nacka kommun

ska uppmanas att genomföra enkelt planförfarande och reducera den punktprickade marken kan därmed inte prövas inom ramen för detta mål och ska därför avvisas.

Vad J P och E Y har anfört i målet föranleder inte mark- och miljödomstolen att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 3 oktober 2012. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Natalié Lindenstrand.