



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060109

DOM
2014-04-08
Stockholm

Mål nr
F 1868-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2014-02-07 i mål nr F 4439-13, se bilaga A

KLAGANDE

J R

SAKEN

Avvisat överklagande beträffande sammanläggning av fastigheterna X och Y i Motala kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens och lantmäterimyndighetens beslut och ställer in förrättningen.
3. Lantmäterimyndighetens beslut om förrättningskostnader står fast.

Dok.Id 1134718

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J R har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens beslut. Han har vidare yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja lantmäterimyndighetens beslut och ställa in förrättningen.

J R har till stöd för sin talan bl.a. anfört att återkallelse av ansökan varit möjlig hos mark- och miljödomstolen med hänvisning till bestämmelsen i 16 kap. 12 § andra stycket fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Av 4 kap. 32 § andra stycket FBL följer att en ansökan inte i något fall får återkallas hos lantmäterimyndigheten sedan förrättningen avslutats. Har ett beslut om fastighetsbildning överklagats efter förrättningens avslutande, och återkallar den som sökt åtgärden sin ansökan, ska enligt 16 kap. 12 § andra stycket FBL förrättningen undanröjas i den del som återkallelsen avser.

I överklagandet till mark- och miljödomstolen yrkade J R att beslutet om sammanläggning skulle upphävas. Under sådana förhållanden borde mark- och miljödomstolen med tillämpning av 16 kap. 12 § andra stycket FBL ha undanröjt förrättningen. Såsom talan är utformad föreligger emellertid inget hinder mot att J R:s talan här bifalles på så sätt att Mark- och miljööverdomstolen undanröjer såväl mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut som lantmäterimyndighetens beslut om sammanläggning och ställer in förrättningen. Lantmäterimyndighetens beslut om förrättningskostnader ska dock kvarstå.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Fredrik Wersäll, hovrättsråden Håkan Åberg, referent, och Vibeke Sylten (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Jan Gustafsson.

Föredragande har varit Anders Wallin.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2014-02-07
meddelad i
Växjö

Mål nr F 4439-13

KLAGANDE
J R

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäterimyndighetens beslut 2013-10-09 i ärende nr E138071, se bilaga 1

SAKEN

Sammanläggning av fastigheterna X och Yi Motala kommun

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Dok.Id 278019

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

J R ansökte hos Lantmäterimyndigheten i Motala kommun (LM) om sammanläggning av de obebyggda fastigheterna X och Y.

LM beslutade den 9 oktober 2013 om sammanläggning av fastigheterna X och Y till blivande fastigheten Z. Den blivande fastigheten erhöll andelstal i A och B från fastigheterna X och Y.

J R har nu överklagat LM:s beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J R yrkar att beslutet om sammanläggning ska upphävas. Som grund för överklagandet anför han bland annat följande. Han önskade ha endast en tomt med en andel i samfällighetsföreningen. Tyvärr anser inte föreningen att en tomt är en andel i föreningen, vilket utlovats tidigare.

SKÄL FÖR BESLUTET

Ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot. Frågan är om LM:s beslut har gått J R emot. Mark- och miljödomstolen noterar att LM beslutat om en sammanläggning av fastigheterna X och Y, dvs. helt i enlighet med J R:s ansökan. Eftersom hans ansökan har bifallits bedömer mark- och miljödomstolen att beslutet inte har gått honom emot. Detta medför att J R:s överklagande ska avvisas. Det förhållandet att han ändrat inställning till sammanläggningen efter LM:s beslut förändrar inte domstolens bedömning.

Om J R önskar en uppdelning av den nybildade fastigheten får han istället ansöka om ny lantmäteriförrättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV430)

Överklagande senast den 28 februari 2014.

Urban Lund

Åke Pettersson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Åke Pettersson.