



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060204

PROTOKOLL
2014-01-21
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 19
Mål nr F 5906-13

RÄTTEN

Hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Cecilia Undén, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, referent och protokollförare, samt adjungerade ledamoten Karin Sparrman

FÖREDRAGANDE

Föredraganden David Sandberg

SÖKANDE

M A

Ombud: Advokaten A L

MOTPARTER

1. H L

2. I L

Samma adress

Ombud för 1-2: Advokaten N L och jur.kand. E P

SAKEN

Klagan över domvilla

BERÖRT AVGÖRANDE

Lantmäteriets beslut 2010-05-31 i ärende O101311

BAKGRUND

M A inkom den 22 maj 2013 med en klagan över domvilla till Göta hovrätt.

Målet har sedan, efter beslut från hovrätten, överlämnats till Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Dok.Id 1120439

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

M A har klagat över domvilla och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja Lantmäteriets avslutningsbeslut den 31 maj 2010 i ärende nr O101311. Han har även yrkat ersättning för rättegångskostnader med 17 460 kr (exklusive moms). Till stöd för sin klagan har han anfört i huvudsak följande. Han bedriver lantbruk på egen ägd jordbruksfastighet. Till brukningsenheten hör vid sidan av ägd mark även arrenderad jordbruksmark i trakten. En väsentlig del av den arrenderade marken innefattas i en arrendeupplåtelse avseende cirka 189 hektar åker på fastigheten X i Lidköpings kommun. Genom köp den 3 maj 2010 förvärvade **I L** och **H L** fastigheten Y och tecknade samtidigt ett avtal om fastighetsreglering syftande till införlivande av hela X i förstnämnd fastighet. Överenskommelsen om fastighetsreglering fullföljdes genom en ansökan till Lantmäteriet, som i beslut den 31 maj 2010 genomförde regleringen i enlighet med kontraktet. Vid förrättningen yrkade sökandena enligt vad som angivits på dagboksbladet i förrättningsakten att förordnande om fortsatt bestånd skulle ske beträffande en år 1967 inskriven nyttjanderätt samt tre avtalsservitut, men berörde därvid inte arrendeupplåtelsen till **M A**. Beslutet om fastighetsreglering vann laga kraft den 29 juni 2010 och registrerades därefter den 7 juli. Lantmäteriets beslut om fastighetsreglering är att jämställa med sådan lagakraftäggande dom som avses i 59 kap. 1 § rättegångsbalken. Beslutet har inneburit att hans arrenderätt inom X upphört, genom vilket han lider förfång. Eftersom han inte kallats till eller underrättats om förrättningen och därmed inte givits möjlighet att såsom sakägare bevaka sin rätt, ska Lantmäteriets beslut om fastighetsreglering undanröjas.

H L och **I L** har medgett yrkandet om undanröjande av Lantmäteriets beslut men bestritt **M A**:s yrkande om rättegångskostnader. De har även för egen del yrkat ersättning för rättegångskostnader. Till stöd för sin inställning har de anfört att **M A**:s yrkande inledningsvis var oklart och har justerats först efter det att de tydliggjort hur de uppfattat hans yrkande. Detta justerade yrkande har de medgivit. Någon grund för att **M A** därmed ska äga rätt till ersättning för sina rättegångskostnader föreligger därför inte.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2014-

Slut

1. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer Lantmäteriets beslut 2012-05-31 i ärende nr O101311 såvitt avser avslutningsbeslutet och återförvisar målet till Lantmäteriet för ny handläggning.
2. H L och I L ska ersätta M A för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med 17 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Skäl

Klagan över domvilla

Av 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden följer att Mark- och miljööverdomstolen i fråga om särskilda rättsmedel mot beslut som vid överklagande skulle ha prövats enligt nämnda lag bl.a. ska tillämpa vad som är föreskrivet för tvistemål i 58 kap. 1 och 4-8 §§ samt 59 kap. 1-3 §§ rättegångsbalken.

Enligt 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken ska en dom efter klagan på grund av domvilla undanröjas om domen givits mot någon som inte har varit rätteligen stämd och inte heller har fört talan i målet, eller genom domen någon, som inte har varit part i målet, lider förfång.

Om en nyttjanderätt berörs av fastighetsreglering är rättighetshavaren enligt 5 kap. 34 § fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, sakägare om regleringen har betydelse för honom. Sakägare ska, i enlighet med 4 kap. 18 § FBL, kallas till lantmäterisammanträdet eller i vart fall ges möjlighet att yttra sig inom ramen för denna.

Av utredningen framgår att M A vid tiden för förrättningen innehade arrende som berörde fastigheten X i Lidköpings kommun. Han borde därmed rätteligen ha upptagits som sakägare i förrättningen. Eftersom så inte har skett

ska Lantmäteriets avslutningsbeslut undanröjas och målet återförvisas för ny handläggning.

Rättegångskostnader

Med hänsyn till utgången i målet får M A anses vara vinnande part. H L och I L har gjort gällande att M A, på grund av att han har justerat sitt yrkande, inte ska ha rätt till ersättning för sina rättegångskostnader. Enligt domstolens bedömning har M A inte föranlett någon sådan onödig rättegång att han därför skulle gå miste om sin rätt till ersättning eller förpliktas ersätta motparterna för deras rättegångskostnader. Han ska därmed tillerkännas ersättning för skäliga rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen. Enligt domstolens bedömning är det yrkade beloppet skäligt och ska därför dömas ut i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 2014-02-26.

Mikael Hagelroth

Protokollet uppvisat/