



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

DOM
2014- 09-05
Stockholm

Mål nr
F 6775-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-06-18 i mål nr F 1760-11, se bilaga

KLAGANDE

1. B A

2. K A

MOTPART

H H

SAKEN

Fastighetsreglering av samfällad mark m.m. i Ignaberga, Ignaberga-Attarps och Ignaberga-Vedhygges byar i Hässleholms kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens domslut, stycke två, och Lantmäteriets beslut den 13 april 2011, ärende nr M102776, undanröjer Mark- och miljööverdomstolen överföring av figur 8 från X till Y samt förordnar att figur 8 överförs från X till Z. Det ankommer på Lantmäteriet att föra in ändringarna i förrättningsakten.

Dok.Id 1163062

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B och K A har överklagat mark- och miljödomstolens dom och yrkat att figur 8 i Lantmäteriets beslut den 13 april 2011 i ärende nr M102776 ska överföras till deras fastighet Z i stället för till Y. Till stöd för sin talan har de i huvudsak anfört att det är de som under många år har brukat den aktuella marken, att det finns dräneringsbrunnar i den ursprungliga gränstrakten samt att beslutet att flytta traktgränsen försvårar ett rationellt brukande av marken. Vidare har de anfört att **H H** har medgett deras yrkande.

H H, som ensam äger fastigheten Y, har medgett ändringsyrkandet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

H H har medgett **B och K A** ändringsyrkande och det finns inget hinder mot en fastighetsreglering i enlighet med yrkandet. Fastighetsregleringen är vidare väsentligen utan betydelse för panträttshavare och andra rättsägare. **B och K A** yrkande ska därför bifallas.

Mark- och miljööverdomstolens avgörande får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Cecilia Undén, hovrättsrådet Malin Wik, referent, och tf. hovrättsassessorn Henrik Jonsson (deltar ej i frågan om prövningstillstånd).

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Sophie Lidholm.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-06-18
meddelad i
Växjö

Mål nr F 1760-11

KLAGANDE

1. S-A J

2. B A

3. K A

MOTPARTER

1. R N

Ombud: B O

2. H H

3. Trafikverket

Ombud: H T

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäterimyndighetens beslut den 13 april 2011 i ärende nr M102776, se bilaga 1-3

SAKEN

Fastighetsreglering av samfälld mark m.m. i Ignaberga, Ignaberga-Attarps och Ignaberga-Vedhygges byar i Hässleholms kommun

DOMSLUT

Med bifall till S-A J överklagande upphäver mark- och miljö-domstolen fastighetsbildningsbeslutet avseende den samfällda vägen betecknad figur 7.

Mark- och miljödomstolen avslår B och K A överklagande. _____

Dok.Id 288814

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Det överklagade fastighetsregleringsbeslutet avser överföring av samfälld mark inom områden i Ignaberga, Ignaberga-Attarps och Ignaberga-Vedhygge byar som blivit berörda av trafikverkets stängningar av järnvägsövergångar (plankorsningar) i Ignaberga och Attarp. Såvitt nu är av intresse överfördes genom beslutet två samfällda vägar, betecknade figur 7 och 8 i beskrivningen BE1 och förrättningskartan KA2 till beslutet (se bilaga 2 och 3 till denna dom), från samfälligheten X till fastigheterna X1 och X och samfälligheten avregistrerades. Eftersom vägen figur 8 tidigare legat inom Ignaberga-Vedhygge by innebar beslutet beträffande denna figur också att trakt-gränsen mellan Ignaberga-Attarp och Ignaberga-Vedhygge flyttades till en sträckning motsvarande vägens tidigare östra sida.

X1 ägs av R N och Hässleholm Y av H H. Beslutet har överklagats av S-A J, som äger den norr om figur 7 belägna fastigheten Y1 och av B och K A, som äger den omedelbart öster om figur 8 belägna fastigheten Z.

Samtidigt med denna dom meddelar mark- och miljödomstolen dom i mål F 1600-11 angående överklagande av S-A J och R N av beslut den 14 mars 2011 i ärende M97212 om fastighetsreglering rörande bl.a. markbyten och gemensamt arbete beträffande upprustning och nybyggnad av vägar i anledning av stängningarna av järnvägsövergångarna. I samband med avgörandet den 14 mars 2011 i M97212 beslutade lantmäterimyndigheten också om delning av förrättningen så att frågor om borttagande av samfälld mark överfördes till ärende M102776.

YRKANDEN M.M.

S-A J har yrkat att beslutet att ta bort figur 7 upphävs/undanröjs. Han har motiverat sitt yrkande med att om figur 7 tas bort mister han sin tillfart till be-rört skifte av Y1 norr om kanalen i gränsen mellan Y1 och X1 med tillägget att en alternativ tillfartsväg visserligen är be-slutad i förrättningen M97212 men eftersom det beslutet också är överklagat (mark-

och miljödomstolens mål F 1600-11, se ovan) är det oklart hur det går. Han har vidare ställt sig frågande till varför hans fastighets södra gräns på norra sidan av kanalen flyttats från kanalens mitt in på hans mark.

B och K A har motsatt sig flyttningen av traktgränsen och yrkat att figur 8 inte ska överföras till Y utan till deras fastighet Z. De har gjort gällande att vägen alltid legat på deras fastighet samt tillagt att ett rationellt brukande av jorden kommer att försvåras om traktgränsen flyttas eftersom det finns dräneringsbrunnar i traktgränsen.

R N har förklarat att i den omfattning som detta mål och underliggande lantmäteriförrättning berör hans fastigheter så delar han S-A J inställning, bl.a. därför att såväl han som S-A J i det överklagade målet F 1600-11 har yrkat att hela lantmäteriärendet ska undanröjas.

Trafikverket har medgett bifall till S-A J överklagande men förklarat att beträffande B och K A yrkanden har verket inte några in-tressen att bevaka. Trafikverket har utvecklat sin inställning vad avser S-A J överklagande enligt bl.a. följande. Det finns ett direkt samband mellan lantmäteriets beslut om markbyten och gemensamt arbete i förrättningen M97212 (mål F 1600-11) och S-A J överklagande rörande figur 7 av X i nu prövat mål. Sambandet består i att om fastighetsregleringen och det gemensamma arbetet inte kommer till stånd och genomförs enligt besluten i M97212 så har figur 7 fortsatt funktion som samfällighet och utfartsväg från aktuellt skifte av Y1. Det kan därför vara lämpligt att bifalla besvären i den del som avser figur 7 medan besluten rörande övriga överföringar av samfälld mark, varigenom onyttiga samfälligheter i området i övrigt städas undan, bör ligga fast. Därmed torde det överklagade ärendet M102776 kunna slutföras i domstolen. Om så skulle behövas med hänsyn till utgången i domstolens mål F 1600-11 kan frågan som rör figur 7 tas upp på nytt i förrättningen M97212 eftersom detta ärende ännu inte är avslutat hos lantmäteriet.

H H har inte avhörts.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen bedömer att sammanträde i målet kan antas sakna betydelse för nu aktuell prövning. Sammanträde har inte heller begärts.

I domen i mål F 1600-11 avseende överklagade markbyten m.m. har mark- och miljödomstolen undanröjt det överklagade fastighetsbildningsbeslutet samt återförvisat förrättningen avseende gemensamt arbete för upprustning och nybyggnad av vägar och därmed sammanhängande ersättningsfrågor till lantmäterimyndigheten för fortsatt handläggning. Som framgår av S-A J överklagande och trafikverkets yttrande innebär detta att den samfälliga vägen betecknad figur 7 även fortsättningsvis fyller en funktion som samfällighet och utfartsväg för berört skifte av Y1. Överklagandet såvitt avser figur 7 bör därför bifallas. Om det sedan vid den fortsatta handläggningen av de frågor som domstolen i domen i mål F 1600-11 återförvisat till lantmäteriet visar sig vara nödvändigt kan, som trafikverket också anfört, frågan om figur 7 tas upp på nytt i det återförvisade ärendet.

Vad B och K A anfört till stöd för sin talan om att figur 8 ska överföras till deras fastighet och traktgränsen flyttas tillbaka till sitt förutvarande lägen utgör enligt mark- och miljödomstolens bedömning inte skäl till ändring av lantmäterimyndighetens beslut i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 427)

Överklagande senast den 2014-07-09

Jonas Sandgren

Mats Jansson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonas Sandgren, ordförande, och tekniska rådet Mats Jansson.