



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060109

DOM
2014-12-16
Stockholm

Mål nr
F 7514-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-07-11 i mål nr F 1579-14, se bilaga A

KLAGANDE

1. E J

2. A P

MOTPART

Hägnadsgärde Vägsamfällighet

Ombud: U J

SAKEN

Klandertalan enligt samfällighetslagen

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår E Js och A Ps

överklagande.

2. E J och A P ska solidariskt ersätta Hägnadsgärde

Vägsamfällighet för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med 27 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för Mark- och miljööverdomstolens dom till dess att betalning sker. Av beloppet avser 18 750 kr ombudsarvode.

Dok.Id 1175761

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E J och **A P** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva Hägnasgårde Vägsamfällighets beslut vid årstämman den 25 mars 2014 om att upplåta väg för rallytävling den 25 oktober 2014, årsmötesprotokollets punkt 9 b. De har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med 6 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

Hägnasgårde Vägsamfällighet (föreningen) har motsatt sig ändringsyrkandet. Föreningen har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 72 414 kr, varav 18 750 kr utgör ombudsarvode inklusive mervärdesskatt.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E J och **A P** har anfört samma skäl som vid mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg.

Klander av föreningsstämmobeslutet

Enligt föreningens stadgar, § 1, är föreningens uppgift att handha den gemensamma väghållningen av vägen som ska iståndsättas, underhållas och vinterväghållas gemensamt. Stadgandet kan inte tolkas på annat sätt än att föreningens uppgift är begränsad till att underhålla vägen. Det är felaktigt att, som mark- och miljödomstolen gör, inkludera möjligheten att hyra ut vägen. Det har inte visats att det finns några garantier för att den aktuella upplåtelsen av vägen är en god affär för föreningen. Tvärtom finns risk för stora skador både på vägen och på de omkringliggande fastigheterna. Tävligen medför även olägenheter för omkringliggande fastigheter i form av ökat intrång från de besökande till evenemanget. Genom föreningens beslut kommer övriga delägares egna motor- och föreningslivsintressen gå före och skada E Js och A Ps ekonomiska intresse och rätt till sin egendom.

Rättegångskostnader

Föreningen har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med totalt 72 414 kr. Av beloppet avser 18 750 kr ombudsarvode inklusive mervärdesskatt och 53 664 kr avser kostnader i övrigt.

Föreningens yrkade ersättning för ombudsarvode bestrids och det lämnas åt domstolen att pröva beloppets skälighet. Föreningens yrkade ersättning för kostnader i övrigt bestrids i sin helhet av följande skäl. Arvode till styrelsens medlemmar har inte förekommit under den tid föreningen har existerat, inte ens vid den grundliga upprustningen av vägen under år 2008. I årsmötesprotokollet från den 25 mars 2014, punkten 11, framgår att det bestämdes att något arvode för kommande verksamhetsperiod inte skulle utgå till styrelsen och revisorerna. Föreningen kan av den anledningen inte haft de arvodeskostnader som yrkas.

Vidare så gäller enligt 18 kap. 14 § rättegångsbalken att part som vill ha ersättning för sina kostnader ska framställa ett sådant yrkande innan handläggningen har avslutats. En part som inte har framställt ett yrkande före den tidpunkten får i princip inte föra talan om kostnad som uppkommit i den domstolsinstans det gäller. Föreningen framställde inget yrkande om ersättning för sina kostnader i mark- och miljödomstolen, trots att ordföranden tillfrågade parterna om det fanns ytterligare yrkanden. Överklagandet av mark- och miljödomstolens dom lämnades in först den 30 juli 2014. Före den tidpunkten kan överklagandet inte ha varit känt för motparten. Enbart kostnader som uppkommit efter den tidpunkten kan därför, enligt 18 kap. 15 § rättegångsbalken, prövas i Mark- och miljööverdomstolen.

Föreningen har anfört samma skäl som vid mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg.

Klander av föreningsstämmobeslutet

Det aktuella föreningsstämmobeslutet ryms inom föreningens ändamål och beslutet strider inte mot stadgar eller lag. Genom avtal med arrangören säkerställs att

vägområdet återställs vilket kommer att leda till sänkta väghållningskostnader för föreningens medlemmar.

Beslutet om upplåtelse innebär en inskränkning av föreningens medlemmars rätt att kunna nyttja vägen under en dag. Den dagen är all annan trafik förutom trafik hänförlig till tävlingen avlyst. När dagen är känd på förhand kan föreningens medlemmar planera sina resor i förväg och den minskade underhållskostnaden överväger inskränkningen i nyttjanderätten. Om det trots allt skulle uppstå skador till följd av arrangemanget, kommer arrangören i enlighet med det upprättade avtalet att ersätta dessa.

Rättegångskostnader

Föreningen har uppfattat att den av E J och A P yrkade ersättningen för kostnader i målet, är ersättning för eget arbete varvid mervärdesskatt inte ska utgå. Föreningen lämnar åt domstolen att bedöma skäligheten av det yrkade beloppet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Parterna har medgivit att målet avgörs utan huvudförhandling.

Vägupplåtelsen

Enligt 18 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter, SFL, får en samfällighetsförening inte driva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. Av förarbetena, prop. 1973:160 s. 375, framgår att alla åtgärder som kan hänföras till utförande och drift av anläggningen faller inom föreningens kompetensområde.

Den aktuella vägen är obestridd en skogsbilväg och enligt föreningen är syftet med vägupplåtelsen att få till stånd en upprustning utan kostnad för föreningen. Föreningen anser att det syftet har tryggats genom att ett avtal har slutits mellan vägsamfälligheten och rallytävlingensarrangören. Enligt avtalet har arrangören förbundit sig att iordningsställa den upplåtna vägsträckan i förutvarande skick efter det att tävlingen har

genomförts. Vidare framgår det av avtalet att vägen inom 48 timmar från tävlingstillfället ska återställas genom hyvling och grusning vilket ska bekostas av arrangören. Till sist anges i avtalet att nätstationer ska skyddas enligt överenskommelse och att arrangören ansvarar för eventuella skador och produktionsbortfall som orsakas av rallyarrangemanget. Enligt föreningen medför vägåterställningen att vägen kommer att vara i bättre skick än innan tävlingen. Mark- och miljööverdomstolen har inte funnit skäl att ifrågasätta uppgiften.

Syftet med 18 § SFL är att skydda samfällighetsföreningens medlemmar från kostnader som inte är hänförliga till ändamålet med samfällighetsföreningen. Kostnaderna ska alltså vara sådana som föreningsmedlemmarna på förhand har kunnat förvänta sig till följd av verksamheten. I förevarande fall har vägens återställande tryggats genom avtal mellan föreningen och rallytävlingsarrangören. Återställandet av vägen i sig kommer således inte att innebära några kostnader för föreningens medlemmar. Istället kommer vägupplåtelsen att gagna föreningens ekonomi då föreningen slipper rusta upp vägen till ett bättre skick än tidigare. Med hänsyn till vägens användningsområde, som skogsbilväg, får inskränkningen av samfällighetens medlemmars möjlighet att bruka vägen ses som liten, särskilt med hänsyn till att vägupplåtelsen är begränsad till en dag och att det är fråga om ett enstaka tillfälle. Beslutet att upplåta vägen fattades cirka ett halvår före tävlingsdagen, varför medlemmarna dessutom haft god tid att anpassa sitt brukande av vägen. Mark- och miljööverdomstolen finner, i likhet med mark- och miljödomstolen, att upplåtelsen, vars syfte är att få till stånd en upprustning utan kostnad för samfälligheten, får anses omfattas av samfällighetens ändamål att underhålla vägen. Som mark- och miljödomstolen också funnit får beslutet även anses tillgodose medlemmarnas allmänna bästa och i skälig omfattning beakta varje enskild medlems intresse. E Js och A Ps överklagande ska därför avslås.

Rättegångskostnader

Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken, RB, ska E J och A P, som tappande part, ersätta föreningen dess kostnader i målet. Vad gäller föreningens ombudskostnad finner Mark- och miljööverdomstolen att det yrkade beloppet 18 750 kr är skäligt. När det gäller föreningens yrkande om ersättning för kostnader i övrigt

framgår av kostnadsspecifikationen att 41 539 kr utgör kostnader som är hänförliga till mark- och miljödomstolens handläggning. Av 18 kap. 14 § första stycket RB framgår att en part ska framställa yrkande om ersättning för rättegångskostnader innan handläggningen avslutas. Om ett sådant yrkande inte har framställts inom den angivna tiden, har parten förlorat sin rätt att föra talan om rättegångskostnader som uppstått vid samma rätt. Föreningen har framställt ett yrkande om ersättning för rättegångskostnader vid mark- och miljödomstolen först vid handläggningen i Mark- och miljööverdomstolen. Kostnadsanspråket kan därför inte bifallas i den delen. Kvarvarande yrkande om 12 125 kr är sådana kostnader som uppstått under Mark- och miljööverdomstolens handläggning av målet. Mark- och miljööverdomstolen anser att ett skäligt belopp för föreningens övriga kostnader i målet skäligen ska bestämmas till 9 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-01-13

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Mikael Hagelroth, referent, och Peder Munck samt tekniska rådet Jan Gustafsson.

Föredragande har varit Johan Erlandsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:4

DOM
2014-07-11
meddelad i
Växjö

Mål nr F 1579-14

KÄRANDE

1. E J

2. A P

SVARANDE

Hägnadsgärde Vägsamfällighet

SAKEN

Klandertalan enligt samfällighetslagen

DOMSLUT

Mark och miljödomstolen lämnar E J och A Ps klandertalan utan bifall.

Tidigare beslutat förordnande om att det klandrade beslutet tills vidare inte ska gälla, upphävs.

Dok.Id 291548

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Hägnagärde vägsamfällighet höll årsstämma den 25 mars 2014. Vid mötet beslutade föreningen bland annat att upplåta den väg som samfälligheten förvaltar för SM-deltävling i rally under den 25 oktober 2014. E J och A P, som reserverade sig mot beslutet, har nu klandrat beslutet om att upplåta vägen för rallytävling.

YRKANDEN M.M.

E J och A P yrkar att mark- och miljödomstolen ska upphäva beslutet taget vid Hägnadsgärdes vägsamfällighets årsmöte den 25 mars 2014, under punkt 9 b. i årsmötesprotokollet, att upplåta vägen för SM-deltävling i rally den 25 oktober 2014. De har även yrkat att domstolen ska besluta att det tagna beslutet tills vidare inte får verkställas.

Som grund för sina yrkanden har kärandena framfört i huvudsak följande. Vägsamfällighetens beslut att upplåta vägen för en stor rallytävling strider mot den uppgift vägsamfälligheten har enligt samfällighetens stadgar. En samfällighetsförenings ändamål är att förvalta den samfällighet för vilken den bildats. Enligt 18 § lagen om förvaltning av samfälligheter får en samfällighetsförening inte driva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. Årsmötets beslut att upplåta vägen till en extern brukare samt för ett för samfälligheten främmande ändamål ska därför upphävas. Det föreligger skäl för domstolen att förordna att beslutet tills vidare inte får verkställas, eftersom föreningen är i färd med att teckna avtal med Svenska Bilsportförbundet.

De är ägare till fastigheterna X och Y. De är genom sitt ägande av fastigheterna medlemmar i Hägnadsgärde vägsamfällighet, som i Lantmäteriets register benämns XX. De är i egenskap av medlemmar underhållsskyldiga för vägen med 15% av underhållskostnaden. Samfälligheten bildades 1958 vid förrättning enligt lag (1939:608) om enskilda vägar för att tillgodose ingående fastigheters behov av väg i skogsbruket, jfr 1 kap. 1 § lagen om enskilda vägar. Enligt 1 § i stadgarna är samfällighetens uppgift att handha fastigheternas

gemensamma väghållning och med väghållningen förenade angelägenheter. Vägen ska enligt 1 § iståndsättas, underhållas och vinterväghållas gemensamt. Vägsamfällighetens uppgift är begränsad till att sköta vägen och att taxera ut belopp enligt andelstalen för att bekosta denna skötsel. Stadgarna medger inte upplåtelse till extern brukare. 2008 var underhållet av vägen kraftigt eftersatt och vägsamfälligheten beslöt då att rusta upp vägen. Kostnaden uppgick till totalt 200 000 kr. Vägen är nu i gott skick och motsvarar väl skogsbrukets behov. Åtgärden att upplåta vägen för en biltävling med ca 80 ekipage med mycket motorstarka fordon anser de medför mycket stor risk för bestående skador på vägen men även i den skog som växer vid sidan om vägen. Skador i form av stensprut som skjuts in i trädstammarna vilket ger bestående skador och lägre ekonomiskt utbyte när skogen avverkas. Vägsträckan över deras fastighet Y är 400 till 500 meter och till stor del bevuxen med medelålders skog som de befärrar ska skadas. Till årsmötet kom endast ett fåtal delägare. Att upplåta vägen för extern brukare går utanför det mandat som årsmötet och samfälligheten har. De anser det också stötande att de i efterhand får stå risken för att täcka onödiga kostnader för att återställa vägen. Enligt företrädare för föreningens styrelse har samfällighetsföreningen inlett förhandlingar med bilsportförbundet för att upprätta avtal om upplåtelsen. Risk har därmed uppkommit för onödiga kostnader för samfälligheten och dess medlemmar. De vill därför att beslutet inhiberas till dess klandertalan är avgjord.

Hägnadsgärde vägsamfällighetsförening, i fortsättningen benämnd samfällighetsföreningen, har bestridit yrkandet och anført i huvudsak följande. Vetlanda Rally&Racing Clubs representant T T kontaktade under januari månad ordföranden i samfällighetsföreningen med frågan om att få låna vägen inför SSRC-finalen. Detta skulle tas upp på styrelsemötet som ägde rum 14 februari 2014. Alla i styrelsen var kallade och frågan togs upp på styrelsemötet där 4 styrelsemedlemmar var närvarande. Röstning genomfördes, vilken utföll med 3 st för, och 1 emot förslaget att upplåta vägen. Alltså beslöt styrelsen att ställa sig positiva till att låna ut vägen för rally, E J, som var den som röstat emot, reserverade sig mot beslutet. Styrelsen tog med sig frågan till årsmötet. Vetlanda Rally&Racing Club meddelades att styrelsen ställt sig positiv, men att slutgiltigt beslut skulle tas på

årsmötet. Årsmötet hölls den 25 mars 2014. Alla var kallade i behörig ordning. Årsmötet beslutade att rösta i frågan om rally på vägen. Röstningen utföll med 5 st (41%) för och 1 st (15%) emot rallyt. Varje fastighet röstar med sitt andelstal i enlighet med § 5 mom 2 i stadgarna. E J avgick ur styrelsen efter årsmötets beslut. I anledning härav hade styrelsen ett konstituerande möte för att välja ny kassör som ersättare för honom. Till mötet bjöds representanter för Vetlanda Rally&Racing Club in för att informera om rallytävlingarna. Avtal skrevs som ligger vilande tills domstolen har tagit beslut i frågan. Efter att stämmingsansökan kom B H till handa i hans egenskap av ordförande för samfällighetsföreningen kallade han till extra styrelsemöte den 20 april 2014 för att diskutera och ta ställning till hur de skulle gå fortsatt tillväga. Även vid detta möte närvarade representanter för Vetlanda Rally&Racing Club.

Det har tidigare varit rally på den aktuella vägen vid tre tillfällen och det har varit dåvarande MK Withala (nuvarande Vetlanda Rally&Racing Club) som lånat vägen tidigare för liknande arrangemang. Sist var det Sapa rallyt deltävling 5 1983 (bilder bifogas, samt hänvisas till film på You tube). Vintertävling hölls troligen 1981 och det kan även ha varit tävling som Uppvidinge MK har lånat vägen för. Tidigare utlåningstillstånd för MK Withala finns att tillgå, men eftersom Vetlanda Rally&Racing Club håller på att bygga ny klubblokal är denna dokumentation för tillfället nedpackad och förvaras på annat ställe. Stadgarna är skrivna 1958. Sveaskog, tidigare Domänverket) var även då största delägare och man lånade då ut vägen för detta ändamål. Detta för att MK Withala (Vetlanda Rally&Racing Club) är kända för att efter avslutad tävling hyvla, grusa upp och höja upp vägstandarden då inte så många delägare gör avverkningar varje år är detta ett mycket bra tillskott för vägägarna för varje gång vägen utlånas för detta ändamål höjs vägkvalitén och dess standard upp. För att vägen ska kunna vara i ett bra skick så har man genom åren sett detta som en god möjlighet att få vägen förbättrad och inte behöva lägga några utgifter för detta.

A P och E J har genmält att de inte har några synpunkter på hur ärendet hanterats av styrelsen, mer än att det här är ett ärende som över huvud-

taget skulle ha hanterats, eftersom det ligger utanför samfällighetens ändamål. De blev medlemmar i samfälligheten 1989. Inga årsmöten hade då ägt rum sedan lantmäteriförrättningen 27 oktober 1958. Den styrelse som då valdes måste ha blivit obehörig när mandatperioden löpte ut. På två fastigheter som ingår i samfälligheten bedrevs tidigare grustäkt. Visst underhåll ombesörjdes av dessa fastigheters ägare. Det ingick i deras avtal med täktinnehavaren att denne skulle utföra underhållet. Samfälligheten saknade behörig styrelse i vart fall från april 1961 till den 13 maj 2008. De rallytävlingar som åberopas i svarandens yttrande måste därför ha hållits utan beslut av samfälligheten. Någon praxis att upplåta vägen för rallytävlingar har således inte funnits. 2008 var vägen i så dåligt skick att timmertransportörerna hotade med att inte befrakta vägen. Efter inledande informationsmöte gavs i uppdrag till E J att hantera sammankallande till ett extra årsmöte som hölls 2008-05-13. Vid årsmötet valdes styrelsen som fick i uppdrag att rusta upp vägen. Utdebitering verkställdes med 187 500 kr. E J tog fram förslag till an-budsunderlag som godkändes av styrelsen. Anbud fordrades in och entreprenör valdes. Efter utfört arbete var vägen åter i körbart skick. Därefter har ytterligare 25 000 kr debiterats ut. Totalt 212 500 kr. För deras del innebär det en utdebitering av 31 875 kr. Vid föreningens årsmöte har fattats beslut om att stänga vägen för obehörig trafik med hjälp av skyltar samt bommar från båda infarterna. Detta för att säkerställa den stora investeringen samfälligheten gjort. Förutom ovanstående vill de även framhålla att alla delägare i samfälligheten är solidariskt ansvariga med samfälligheten för de ekonomiska skyldigheter samfälligheten har. Skulle samfälligheten exempelvis bli skyldig att betala skadestånd för personskada, miljöskada eller annat drabbar detta ansvar fastighetsägarna. Detta är ytterligare ett skäl till att de inte vill godkänna upplåtelsen av vägen för rallytävling.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i beslut från den 28 april 2014 förordnat att det klandrade beslutet tillsvidare inte får verkställas.

Beslut som har fattats på en föreningsstämma kan enligt 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter (SFL), såvitt nu är i fråga, upphävas om beslutet strider mot SFL eller mot någon annan författning eller mot föreningens stadgar.

I 18 § SFL föreskrivs att en förening inte får bedriva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. I förarbetena till lagen uttalas att inom kompetensområdet faller alla åtgärder som kan hänföras till utförande och drift av anläggningen (se prop 1973:160 s. 375). Vad som faller inom ändamålet ska bedömas i varje särskilt fall, och åtgärder som kan hänföras till utförande och drift av anläggningen är alltså inte att anse som främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. Förbudet mot verksamhet som är främmande för samfällighetens ändamål syftar till att skydda enskilda medlemmar från att tvingas ta del i verksamhet som inte ingår som ett naturligt led i förvaltningen av samfälligheten.

Frågan i målet är om årsmötets beslut, att upplåta den aktuella vägen som samfällighetsföreningen förvaltar till SM-deltävling i rally den 25 oktober 2014, är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. Härvid har samfällighetsföreningen bl.a. angett att arrangören efter avslutad tävling tillser att vägen hyvlas och grusas och att vägstandarden därmed höjs upp. A P och E J har å sin sida hävdad bl.a. att vägsamfälligheten bildades 1958 för att tillgodose de ingående fastigheternas behov av väg i skogsbruket och att det klandrade beslutet strider mot samfällighetens ändamål.

Av stadgarna för Hägnadsgärde vägsamfällighet framgår att samfällighetens uppgift är att ”handhava den gemensamma väghållningen och därmed förenade angelägenheter beträffande enskilda vägen Baggatorp - Hägnadsgärde Älgaskruv som jämlikt en den 27 oktober 1958 avslutad förrättning enligt lagen 3 september 1939 om enskilda vägar av de väghållningsskyldiga skall iståndsättas, underhållas och vinterväghållas gemensamt”. Samfällighetsföreningen kan alltså på 18 § SFL grunda behörighet att vidta åtgärder som hänför sig till utförande, underhåll och drift av vägen ifråga.

Beslutet att upplåta den aktuella vägsträckan för rallytävling under en dag kan inte anses vara främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose eller strida mot föreningens stadgar. Beslutet att upplåta vägen med resultatet bl.a. att vägstandarden kan höjas utan att bidrag från de enskilda medlemmarna behöver tas ut, måste anses ingå som ett naturligt led i förvaltningen av vägen. Mot bakgrund av den uppgift som lämnats av käranden att syftet med vägen är att tillgodose de ingående fastigheternas behov av väg för skogstransporter, bedöms det inte heller medföra någon större olägenhet för medlemmarna att vägen stängs av under en enstaka dag. Eftersom det kan antas att vägen enligt de utfästelser som gjorts av rallyarrangören kommer att vara i bättre skick efter de utlovade återställningsåtgärderna kan rallytävlingen heller inte anses orsaka medlemmarna några kostnader. Åtgärderna omfattas således av det ändamål som samfälligheten ska tillgodose, och beslutet får även anses tillgodose medlemmarnas allmänna bästa och i skälig omfattning beakta varje enskild medlems enskilda intressen. E J och A Ps klandertalan ska därför ogillas.

Mark- och miljödomstolen har genom tidigare beslut förordnat att det klandrade beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition). Detta förordnande upphävs genom denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 425)

Överklagande senast den 1 augusti 2014.

Lena Stjernqvist

Åke Pettersson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Åke Pettersson. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.