



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 6  
Rotel 060105

**DOM**  
2014-02-12  
Stockholm

Mål nr  
M 10064-13

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2013-09-20 i mål nr Va 548/12, BVa 68, se bilaga A

### KLAGANDE

KA

### MOTPART

Strömstads kommun  
452 80 Strömstad

Ombud: Jur. kand RL

### SAKEN

Anläggningsavgifter m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1122821

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

## YRKANDEN

**KA** (bolaget) har yrkat att hovrätten ska fastställa att den tillkommande anläggningsavgiften enligt faktura 297076 ska vara 92 950 kr (inklusive moms) och att fastigheten endast ska debiteras bruksavgifter för tre bostadsenheter.

**Strömstads kommun** har bestritt bifall till överklagandet.

## UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har i huvudsak hänvisat till vad som tidigare anförts i Va-nämnden.

**Bolaget** har tillagt bl.a. följande. Det sätt på vilket kommunen har fastställt avgifterna är inte förenligt med 30-34 §§ lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Enligt dessa bestämmelser får avgifternas storlek inte överskrida det som behövs för att täcka de kostnader som är nödvändiga för att ordna och driva va-anläggningen. Högre belopp än vad som kan anses vara skäligt och rättvist får inte heller bestämmas och avgiften ska bestämmas på beräkningsgrunder som innebär att en fastighetsägare inte behöver betala mer än vad som motsvarar fastighetens andel för att ordna va-anläggningen. Att utgå från fem bostadsenheter kan inte anses förenligt med detta. Det ifrågasätts hur en va-taxa som endast bygger på schabloner kan vara förenlig med lagen. Genom ombyggnationen har fastigheten utökats från en till tre anläggningar/enheter. Det är varken rättvist, skäligt eller kostnadstäckande att en lokalyta på 428 kvm ska ge tre bostadsenheter och således totalt fem enheter vilket resulterar i en högre anläggningsavgift. Det kan ifrågasättas om det är förenligt med EU-rättslig lagstiftning att påföra avgifter på detta mycket schabloniserande sätt.

Fastigheten förbrukar inte mer vatten idag än vad den gjorde före ombyggnationen. Detta måste rimligen innebära att ombyggnationen inte medfört några ökade kostnader för kommunen. Det hör inte heller till vanligheten att kunder i butiken använder va-anläggningen i någon nämnvärd utsträckning. Någon annan utökad nytta av anläggningen har inte framförts. Det är svårt att se vad en sådan skulle vara.

**Strömstads kommun** har tillagt bl.a. följande. Om det sker en förändring på en fastighet med anledning av en tillbyggnad eller en ombyggnad kan detta leda till en bedömning om ökad nytta. Denna nyttobedömning är en rent objektiv bedömning och behöver inte vara kopplad till någon konkret nytta i det enskilda fallet. Hänvisningen till faktisk vattenförbrukning och att ombyggnationen inte medfört ökade kostnader för det allmänna saknar relevans för nyttobedömningen. Debiteringen är korrekt.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Vad klaganden har anfört föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den som Va-nämnden har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2014-03-12

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Roger Wikström, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Mikael Hagelroth, referent, och Malin Wik.

Föredragande har varit Petter Larsson Garcia.



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.