



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060210

**DOM**  
2014-02-21  
Stockholm

Mål nr  
M 10143-13

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-10-18 i mål nr M 3543-13, se bilaga

### **KLAGANDE**

G A

Ombud: S E

### **MOTPART**

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun  
Box 2554  
403 17 Göteborg

### **SAKEN**

Strandskyddsdispens på fastigheten X, Göteborgs kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avvisar överklagandet.

---

Dok.Id 1123034

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**G A** har anfört att hon inte längre vill ha strandskyddsdispens för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten X utan i stället begärt att strandskyddet för fastigheten X ska tas bort. Hon har vidare begärt att, oavsett vad som beslutas beträffande strandskyddet, dispens ska beviljas för nybyggnad/ombyggnad av en friggebod med placering där befintlig bod är belägen.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Vad underinstanserna prövat är **G A**:s ansökan om strandskyddsdispens för uppförande av ett bostadshus på fastigheten X. **G A** har i Mark- och miljööverdomstolen uttryckligen förklarat att hon inte längre vill ha dispens för bostadshuset utan i stället begärt att strandskyddet ska tas bort under åberopande av att det inte gått riktigt till när fastigheten kom att omfattas av strandskydd. Hon har vidare begärt strandskyddsdispens för en annan åtgärd än den som hennes ursprungliga ansökan avsåg. Mark- och miljööverdomstolen kan inom ramen för ett överklagande endast pröva den åtgärd som underinstanserna prövat. Med hänsyn till detta och då **G A** inte längre begär att strandskyddsdispens ska beviljas enligt den ursprungliga ansökan ska hennes överklagande avvisas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Henrik Runeson, referent, och Åsa Marklund Andersson samt adjungerade ledamoten Karin Sparrman.

Föredragande har varit Lisa Forsberg



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-10-18  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr M 3543-13

**KLAGANDE**

G A

Ombud: S E

**MOTPART**

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun  
Box 2554  
403 17 Göteborg

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2013-09-09 i ärende nr 505-33911-2012, se bilaga 1

**SAKEN**

Strandskyddsdispens för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten X i Göteborgs kommun

\_\_\_\_\_  
**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.  
\_\_\_\_\_

Dok.Id 246516

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

**BAKGRUND**

Den 6 oktober 2011 inkom till Stadsbyggnadskontoret, Göteborgs Stad, en ansökan om strandskyddsdispens för uppförande av ett bostadshus på fastigheten X (skifte 2). Byggnadsnämnden (nämnden) beslutade den 4 september 2012, § 293, att, pga. avsaknad av särskilda skäl, avslå ansökan om strandskyddsdispens. Beslutet överklagades av G A till Länsstyrelsen i Västra Götalands län.

Länsstyrelsen beslutade den 9 september 2013 att avslå överklagandet, se bilaga 1. Beslutet har överklagats till mark- och miljödomstolen av G A.

**YRKANDEN M.M.**

**G A** har yrkat att strandskyddsdispens ska medges för uppförande av bostadshus på fastigheten X. Som skäl har hon angett bl.a. följande. I oktober 2011 begärde hon, med hjälp av en advokatbyrå, dispens från strandskyddet gällande X. I ett startmöte med advokatbyrån presenterade hon sina funderingar kring hur det hade gått till när fastigheten blivit införlivad i strand-skyddet, dvs. att det inte gått riktigt till, inte enligt regelverket. På inrådan av advokatbyrån och en s.k. expert på ämnet så var det bättre att begära dispens från strandskyddet än att begära att få det upphävt, någonting som hon idag ångrar.

Ärendet hamnade därefter hos Stadsbyggnadskontoret. De hade en dialog med kontoret under tiden som ärendet behandlades där hon kompletterade ärendet enligt Stadsbyggnadskontorets krav. Dessa kompletteringar framgick inte av det tjänsteutlåtande som skickades till nämndmötet där beslutet skulle tas. Hon skrev då ett personligt brev till politikerna i nämnden för att förklara sin syn på det hela, dvs. att viktig information saknades i tjänsteutlåtandet. Det är även anmärkningsvärt att den ansvariga handläggaren aldrig varit på plats själv för att bilda sig en uppfattning om hur det faktiskt såg ut i verkligheten. Resultatet blev att ärendet bordlades. I september 2012 kom ett beslut om avslag, vilket hon överklagade till länsstyrelsen.

Länsstyrelsen kunde inte ta hänsyn till alla fakta vid sin prövning, fakta hon nu hoppas att mark- och miljödomstolen kan väga in i sin prövning.

Vid tillfället när hon och hennes man köpte fastigheten, år 1968, stod det en bod och brygga på fastigheten och det fanns även staket (taggråd, nu utbytt till inplastad vajer) och en grind. Avsikten med att inkludera denna stranddel i fastigheten var att kunna lösa problemet med att ha båten nära hemmet. På strandtomten hade de planerat att anlägga en ”slipers” där man kunde ta upp båten och dra in den direkt i ett båthus. Detta har resulterat i att de har fått spränga bort delar av berget för att göra plats. Det har också inneburit att de fått bygga en betongmur (stödmur) för att lösa nivåskillnaderna. Så såg alltså strandtomten ut år 1979 när den införlivades i strandskyddsbestämmelserna. Den var alltså redan ianspråktagen eftersom det fanns så många olika installationer etablerade på platsen. De har under åren (vid varje tillfälle strandskyddet lagts om) framhållt att det inte gått riktigt till och att fastigheten är ianspråktagen. När hon letat information har det saknats underlag, hänvisningen till dokument har varit borttagna ur arkiven, vilket givetvis stärkt hennes misstankar.

Hon känner att det är lurigt att spekulera i orsaken till att det blivit som det blivit och de har nu fått det bekräftat från länsstyrelsen att det faktiskt inte finns någon information gällande hur det gått till från början.

I och med att fastigheten införlivats i strandskyddet så har hon under de gångna 30 åren inte kunnat göra några förändringar. Om allt gått rätt till hade de kunnat bygga sitt båthus och eventuellt en lite större bod än vad som finns idag. Dvs. fastigheten hade fått helt andra förutsättningar som hade genererat en helt annan utgång när strandskyddet lades om år 1999. Strandskyddet fyller sin funktion men är oerhört tufft för en enskild ägare för det bakbinder en totalt. Föreställ er då hur det känns när man vet att det inte gått rätt till eller när beslutstagande myndighet inte heller kan visa hur och att beslutet tagits. Hon vill därför att mark- och miljödomstolen tar hänsyn till den framkomna informationen eftersom det påverkat familjen sedan 1979.

Till stöd för sin talan har G A ingett bl.a. fotografier, kartor och flera skrivelser som rör ärendet.

### **DOMSKÄL**

Tillämplig lagstiftning framgår av länsstyrelsens beslut.

Gunnel Andersson har i sitt överklagande ifrågasatt om det gick rätt till när det år 1979 beslutades att fastigheten X (skifte 2) skulle införlivas i strandskyddsbestämmelserna. Mark- och miljödomstolen kan inte pröva det beslut som fattades år 1979. Det råder dock ingen tvekan om att fastigheten idag omfattas av strandskyddsbestämmelserna och ärendet ska därför prövas utifrån gällande lagstiftning.

Av 7 kap. 18 c § miljöbalken framgår de särskilda skäl som får beaktas vid en dispensprövning från strandskyddsbestämmelserna. Regeln är uttömmande vilket innebär att det endast är dessa skäl som får beaktas vid prövningen.

Mark- och miljödomstolen som har gått igenom handlingarna i målet och tagit del av det kartmaterial samt fotografier som finns bifogat i akten bedömer att sammanträde eller syn inte behövs. Av handlingarna framgår att det aktuella skiftet idag endast är bebyggt med en mindre bod samt brygga och stödmurar. Dessa byggnadskonstruktioner genererar inte någon hemfridszon, vilket ett bostadshus gör, och platsen bedöms idag vara allemansrättsligt tillgänglig. Platsen kan därför inte sägas vara ianspråktagen på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte. Ett bostadshus på platsen skulle skapa en hemfridszon och verka avhållande för allmänheten. Platsen är heller inte avskild från stranden genom exempelvis en väg, järnväg eller annan bostadsbebyggelse.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att det saknas förutsättningar att meddela dispens från strandskyddsbestämmelserna. Vad den klagande anfört inför mark- och miljödomstolen ändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 8 november 2013.

Peter Ardö

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Roger Ödmark. Föredragande har varit beredningsjuristen Sara Nordström.