



**SVEA HOVRÄTT**  
**Rotel 0602**  
**060209**

**Mål nr M 10167-13**

## **Rättelse/komplettering**

**Dom, 2014-03-18**

**Rättelse, 2014-03-18**

Beslutat av: hovrättsrådet Henrik Runeson

Datum för dom ska rätteligen vara 2014-03-18.



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060209

**DOM**  
2014-04-18  
Stockholm

Mål nr  
M 10167-13

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-10-23 i mål M 2410-13, se bilaga A

### **KLAGANDE**

L R

### **MOTPART**

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun  
574 80 Vetlanda

### **SAKEN**

Utdömmande av vite

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

---

Dok.Id 1125287

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**L R** har, som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom på så sätt att det förelagda vitet inte ska dömas ut. Han har anfört detsamma som vid mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande förtydligande. Han ifrågasätter att förutsättningarna för att döma ut vitet är uppfyllda och särskilt att ändamålet med vitet kvarstår; bland annat har han avslutat sin lantbruksverksamhet och gått i pension. Det finns därför inte längre några djur kvar på gården.

**Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun** har bestritt ändring och hänvisat till vad som anförts vid mark- och miljödomstolen med följande förtydligande. Den överträdelse som ligger till grund för begäran om utdömmande av vitet noterades den 2 maj 2013 och då bedrev **L R** fortfarande sin lantbruksverksamhet.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning i dess helhet. Avseende frågan om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse görs följande tillägg. Ändmålet med vitesföreläggandet var att avrinning eller läckage från gödselplattan på aktuell fastighet inte skulle ske. Det ändamålet uppnåddes när **L R** forslade bort gödseln. Eftersom fullgörandet dock skedde för sent ska vitet dömas ut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2014-04-08.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal, Henrik Runeson, referent, Håkan Åberg och Peder Munck.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anna Adolfsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-10-23  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 2410-13

**SÖKANDE**

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun  
574 80 Vetlanda

**MOTPART**

L R

**SAKEN**

Utdömmande av vite

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen förpliktar L R att betala förelagt vite om femtontusen  
(15 000) kr.

---

Dok.Id 265042

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 <b>E-post:</b> MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

**BAKGRUND**

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun beslutade den 4 oktober 2011, under § 74, att förelägga L R att senast två månader efter delgivning ha vidtagit åtgärder så att avrinning eller läckage från gödselplattan på fastigheten X inte sker till omgivningen. Miljö- och byggnämndens beslut förenades med ett vite om 15 000 kr.

Nämndens beslut överklagades till länsstyrelsen, som avlog överklagandet med den ändringen att åtgärden ska ha fullgjorts två månader efter det att länsstyrelsens beslut har vunnit laga kraft. Länsstyrelsens beslut överklagades i sin tur till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, som avlog överklagandet med den ändringen att åtgärden ska ha fullgjorts två månader efter det att domen har vunnit laga kraft (mål nr M 637-12). Även mark- och miljödomstolens dom överklagades. Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt beslutade den 11 september 2012 att inte meddela prövningstillstånd (mål nr M 5556-12). Mark- och miljödomstolens dom står därför fast.

**YRKANDEN M.M.**

Miljö- och byggnämnden har yrkat att L R ska förpliktas att betala förelagt vite om 15 000 kr och anfört bl.a. följande. Föreläggandet vann laga kraft den 5 november 2012. Vid en oanmäld uppföljande inspektion den 2 maj 2013 konstaterades det att inga åtgärder hade vidtagits mot avrinning och läckage från gödselplattan på fastigheten X. Utformningen var densamma som när det aktuella föreläggandet beslutades.

L R har bestritt yrkandet och anfört i huvudsak följande. Han har hela tiden uppfyllt de krav som uppställs i miljöbalken. Det har inte förekommit något läckage från gödselplattan. Det har runnit ut lite gödsel på ett bete. Det är allt. Orsaken till det är att kommunen inte tillät rensning på Boro-området 1989. Detta ledde till den värsta översvämningen någonsin utmed Linneån. Att det har förekommit läckage är bara ett odokumenterat påstående från kommunen.

Redan hösten 2010 påtalade han för kommunen att han avsåg att avveckla mjölkproduktionen och gå i pension 2013. De sista av hans kor hämtades för slakt den 11 juni 2013. Gödseln kördes bort redan den 11 – 12 maj 2013, eftersom han släppte ut sina kor på bete den 13 maj 2013. Han är numera pensionär.

### **DOMSKÄL**

I mål om utdömande av vite har mark- och miljödomstolen att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om föreläggandet har överträtts. Domstolen ska dessutom, under förutsättning att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Handlingarna i målet visar att det aktuella föreläggandet är lagligen grundat, att det har delgivits L R och att det har vunnit laga kraft.

Mark- och miljödomstolens dom i mål nr M 637-12 vann laga kraft den 11 september 2012. Föreläggandet skulle därmed ha efterkommit senast den 11 november 2012. Utredningen i målet visar att föreläggandet har överträtts.

Ändamålet med vitet kvarstår. Förutsättningarna för att döma ut vite är följaktligen uppfyllda.

Mark- och miljödomstolen anser slutligen att vitesbeloppets storlek är väl avvägt och att det inte föreligger särskilda skäl som kan motivera en jämkning av beloppet. Vite ska därför dömas ut i enlighet med nämndens yrkande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 426).

Överklagande senast den 13 november 2013.

Cecilia Giese Hagberg

Erling Alm

---

I domstolens avgörande har rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Erling Alm deltagit. Beredningsjuristen Danijel Randau har varit föredragande.