



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060203

DOM
2014-12-23
Stockholm

Mål nr
M 11662-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2014-12-15 i mål M 6514-14, se bilaga

KLAGANDE

Kentas Last & Schakt AB

Ombud: F W

MOTPART

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun
134 81 Gustavsberg

SAKEN

Anmälan om miljöfarlig verksamhet på fastigheten X i Värmdö kommun; nu fråga om prövningstillstånd och inhibition

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut.
-

Dok.Id 1186273

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Kentas Last & Schakt AB (bolaget) har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, efter fastställande av att Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämndens i Värmdö kommun (nämnden) beslut av den 17 juni 2014, dnr MIL.2014.51 inte är verkställbart då det inte vunnit laga kraft, undanröjer det överklagade beslutet. Bolaget har i andra hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen förordnar om att punkt 1 i nämndens beslut tills vidare inte får verkställas. I tredje hand har bolaget yrkat att Mark- och miljööverdomstolen förordnar om att punkt 1 i nämndens beslut inte får verkställas förrän tidigast den 30 juni 2015.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att nämnden i sitt beslut av den 17 juni 2014, dnr MIL.2014.51, inte uttryckligen förordnat om att beslutet får verkställas utan hinder av laga kraft. Mot bakgrund av de krav som enligt domstolens mening måste ställas på ett beslut som innebär myndighetsutövning mot den enskilde är endast en hänvisning till 26 kap. 26 § miljöbalken (1998:808) inte tillräckligt för att beslutet ska anses kunna verkställas även om det överklagas.

Något behov av inhibition föreligger således inte. Mark- och miljödomstolens beslut i inhibitionsfrågan ska därför upphävas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Peder Munck (deltar ej i frågan om prövningstillstånd) och Eywor Helmenius, referent, samt tekniska rådet Dag Ygland.

Föredragande har varit Vilma Herlin.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2014-12-15
Handläggning i
Nacka Strand

Aktbilaga 10
Mål nr M 6514-14

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsfiskalen Elena Landberg (ordförande) och tekniska rådet Ola Lindstrand

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Gustaf Mark

KLAGANDE

Kentas Last & Schakt AB,

Ombud: F W

MOTPART

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, 134 81 Gustavsberg

SAKEN

Beslut att förbjuda miljöfarlig verksamhet på fastigheten X i Värmdö kommun m.m.;
nu fråga om inhibition

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 3 november 2014, dnr 5051-27674-2014

Mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 17 juni 2014, för Kentas Last & Schakt AB:s (bolaget) verksamhet på fastigheten X i Värmdö kommun (nedan även benämnd fastigheten), dels att fr.o.m. den 1 januari 2015 förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet och all in- och uttransport av schaktmassor inom fastigheten, dels att förelägga bolaget att vidta vissa åtgärder och följa vissa försiktighetsmått t.o.m. den 31 december 2014. Bolaget överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som avslog överklagandet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

Yrkanden

Bolaget har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, såvitt nu är i fråga, att mark- och miljödomstolen ska förordna att nämndens beslut tills vidare inte får verkställas (inhibition).

Grunder och omständigheter

Bolaget har till stöd för sitt yrkande om inhibition anført i huvudsak följande.

Enligt nämndens beslut förbjuds bolaget att bedriva fortsatt verksamhet på fastigheten från och med den 1 januari 2015. För det fall ett beslut enligt 26 kap. 26 § miljöbalken har meddelats (eller ska anses ha meddelats) får det förödande verkningar för bolagets verksamhet eftersom bolaget har inrättat sig efter att beslutet inte ska gå i verkställighet förrän det har vunnit laga kraft. Verksamhet pågår alltjämt och om arbetet måste avbrytas den 1 januari 2015 kommer det att menligt påverka bolaget, dess anställda och de av bolagets intressenter som är beroende av den aktuella anläggningen/verksamheten.

Att avbryta arbetet per den 1 januari 2015 skulle innebära att bolaget inte förmår hinna riva det bergrum som finns på fastigheten och utföra därmed efterkommande arbete, allt i enlighet med det rivningslov som bolaget tidigare erhållit. Bolaget fick nämligen först den 10 oktober 2014 dispens från artskyddsförordningen för påverkan på en övervintringsplats för fladdermöss på fastigheten. Vidare skulle ett avbrytande av arbetet innebära att bolaget tvingas varsla, och sannolikt säga upp, anställda på grund av arbetsbrist. Det skulle också föranleda hinder, eller i vart fall risk för förseningar, avseende fortsatt exploatering i Värmdö kommun. Fastigheten med dess nuvarande anläggning och där pågående arbete är en förutsättning för återvinning och hantering av de schaktmassor som medföljer vid exploatering i Värmdö kommun, i synnerhet vid avsaknaden av en inom kommunen alternativ fastighet med motsvarande sådan anläggning och sådant arbete.

Att avsluta arbetet på fastigheten föranleder, utöver det ovan anförda, även avsevärda nedläggningskostnader för bolaget. Dessa kostnader är, i det fall mark- och miljödomstolens prövning av målet skulle föranleda en ändring av nämndens beslut, att bedöma som en irreparabel skada för bolaget. Härtill kommer att ett avbrytande av arbetet på fastigheten för att sedan, vid ett bifall av bolagets talan, återstarta detsamma ytterligare

skulle öka bolagets kostnader hänförliga till fastigheten, varför det är osäkert – inte minst ur ett ekonomiskt perspektiv – huruvida bolaget på nytt skulle kunna påbörja driften och arbetet. Därmed riskerar mark- och miljödomstolens prövning av målet i sådana fall inte att spela någon roll för bolaget. Om bolaget inte skulle få bedriva verksamhet på fastigheten under den tid saken prövas skulle det förtas sin rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i europakonventionen.

Det ska vidare framhållas att det eftersom bolaget erhållit ovan angivna dispens och detta är i enlighet med nämndens beslut, punkten 2.1, inte föreligger några skyddsintressen för vilka det skulle vara särskilt påkallat att nämndens beslut är verkställbart oaktat att det inte har vunnit laga kraft.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig över bolagets yrkande om inhibition men har inte avhört.

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar mark- och miljödomstolen följande

BESLUT

Skäl

I 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden anges bl.a. att en domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas (inhibition) och även i övrigt besluta tills vidare rörande saken.

Mot bakgrund av vad som framkommit om den tid som kross- och sorteringsverksamhet hittills har pågått inom fastigheten X och de transporter av schaktmassor som då har genererats och med beaktande av de ekonomiska verkningar som beslutet kan få för bolaget, finner mark- och miljödomstolen att det finns skäl att i vart fall ifrågasätta tiden för förbudets ikraftträdande vad gäller hanteringen av den kvarvarande delen av bergrummet och de lager av schaktmassor och krossat material som finns i upplag på fastigheten. Mark- och miljödomstolen anser därför att det finns skäl att förordna att det överklagade förbudet tills vidare inte ska gälla såvitt avser punkterna 2.1 och 2.2 i nämndens beslut. Det finns vidare skäl att förordna att verksamheten enligt punkterna 2.1

och 2.2 i nämndens beslut tills vidare ska bedrivas enligt de villkor som framgår av punkterna 3–13 i beslutet.

Slut

1. Mark- och miljödomstolen förordnar att Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommuns beslut den 17 juni 2014 (dnr MIL.2014.51) att förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet samt all in- och uttransport av schaktmassor på fastigheten tills vidare inte får verkställas såvitt avser punkterna 2.1 och 2.2 i beslutet. Verksamheten enligt punkterna 2.1 och 2.2 ska tills vidare bedrivas enligt de villkor som framgår av punkterna 3–13 i nämndens beslut. Förordnandet gäller fram till dess att mark- och miljödomstolen avgjort målet slutligt eller bestämt något annat.

2. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om inhibition i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 431)

Ett överklagande ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen senast inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Gustaf Mark

Protokollet uppvisat 2014-12-15/