



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060103

**DOM**  
2014-09-05  
Stockholm

Mål nr  
M 3177-14

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-03-12 i mål M 568-14,  
se bilaga A

### KLAGANDE

X

### MOTPART

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun  
136 81 Haninge

### SAKEN

Strandskyddsdispens för brygga på fastigheten Y i Haninge kommun

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår Xs begäran om syn.
  2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
- 

Dok.Id 1161351

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

X har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med upphävande av Länsstyrelsen i Stockholms beslut 2013-11-26 och mark- och miljödomstolens dom 2014-03-12, ska bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna för att uppföra en brygga på fastigheten Y. Han har även yrkat att syn ska hållas på den aktuella platsen.

**Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun** (nämnden) har bestritt ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

X har till grund för sin talan anfört bl.a. följande. Det bostadshus som är uppfört i direkt närhet (14 meter) till den tilltänkta bryggan medför att mark- och vattenområdet runt bryggan kan anses vara ianspråktaget. Huset ligger inom direkt synhåll från stranden, vilket innebär att vattenområdet närmast stranden redan idag uppfattas som privat och verkar avhållande för allmänheten. På platsen där bryggan är tänkt att placeras finns redan en slip och en båtvagn. En brygga intill slipen skulle därför inte göra någon skillnad. Stora delar av Mefjärds kustremsor är obebyggda och lättillgängliga för allmänheten.

**Nämnden** har vidhållit sitt tidigare beslut att inte bevilja dispens för uppförande av den aktuella bryggan.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Inledningsvis bedömer Mark- och miljööverdomstolen att den utredning som getts in i målet utgör ett tillräckligt underlag för prövning och att syn på platsen därmed inte behövs. Xs begäran om syn avslås därför.

Den första fråga som Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till är om det nu aktuella vattenområdet omfattas av miljöbalkens bestämmelser om strandskydd. Enligt 10 § lagen (1998:811) om införande av miljöbalken omfattas inte

strandområden som ingår i bl.a. byggnadsplaner fastställda före 30 juni 1975 av strandskyddsbestämmelserna, om det inte har bestämts något annat. X har ansökt om dispens från strandskyddsbestämmelserna för att uppföra en brygga som ingår i ett vattenområde som omfattas av en byggnadsplan som fastställdes 1951. Om inte annat har bestämts skulle därmed vattenområdet inom Xs fastighet vara undantaget från strandskyddsbestämmelserna och någon dispens för att uppföra en brygga skulle därmed inte krävas.

I Mark- och miljööverdomstolen har klarlagts att Länsstyrelsen i Stockholms län den 28 februari 1980 beslutat att utvidga strandskyddet inom Haninge kommun till att omfatta bl.a. vattenområde intill 100 m från strandlinjen inom byggnadsplaner som fastställts före 1 juli 1975. Miljöbalkens bestämmelser om skydd för strandområden och dispens från desamma är därmed tillämpliga i målet.

I sakfrågan om dispens bör meddelas för den aktuella bryggan instämmer Mark- och miljööverdomstolen i mark- och miljödomstolens bedömning att särskilda skäl att meddela dispens inte föreligger. Det som X har anfört om att slip och båtavn redan finns på platsen eller om allmänhetens uppfattning av platsen föranleder ingen annan bedömning. Xs överklagande ska därför lämnas utan bifall, vilket innebär att mark- och miljödomstolens avgörande står fast.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Anna Tiberg, referent, tekniska rådet Cecilia Undén samt hovrättsassessorn Helen Blomberg.

Föredragande har varit Anna Zilla.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2014-03-12  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 568-14

**KLAGANDE**

X

**MOTPART**

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun  
136 81 Haninge

**SAKEN**

Strandskyddsdispens för brygga på fastigheten Haninge Y m.m.

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 26 november 2013 i ärende nr 5051-12251-2012, se bilaga 1

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 356683

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

**YRKANDEN M.M.**

X har överklagat Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) beslut och yrkat att dispens från strandskyddet ska medges för en brygga på fastigheten Haninge Y. Vidare har han yrkat, som det får förstås, att mark- och miljödomstolen ska sätta ned den avgift som stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun (nämnden) har tagit ut för behandlingen av ärendet.

Till stöd för sin talan har X anfört i huvudsak följande. Länsstyrelsen har inte tagit hänsyn till att det redan ligger ett hus vid den plats där bryggan är tänkt att placeras. Det är omöjligt för allmänheten att använda stranden utan att vara i synhåll för huset. Därmed har området tagits i anspråk på ett sådant sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Bryggan behövs eftersom fastigheten har ett vindutsatt läge. Platsen för bryggan är inte så brant, något som möjliggör placeringen av en mindre slip eller båtvagn med syfte att dra upp hans båt. Han kan tänka sig att minska bryggans mått. Angående nämndens avgift ifrågasätter han inte att avgift ska utgå utan kritiken ligger i att han inte blev upplyst om avgiftens storlek. Kommunen borde även ha varit mer grundliga i sitt arbete med beaktande av avgiftens storlek.

Till överklagandet har bifogats två situationsplaner för fastigheten med aktuell bod och brygga utsatt, fyra fotografier på den aktuella boden med omgivningar samt flygfoto på ön med aktuell fastighet utpekad.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Tillämpliga bestämmelser redovisas i länsstyrelsens beslut.

*Strandskyddet*

Mark- och miljödomstolen kan enbart pröva den brygga som framgår av ansökan, och vid prövningen har domstolen att utgå från de mått som har angetts i ansökan.

X har invänt att underinstanserna inte har tagit hänsyn till att det finns ett hus i närheten av den tilltänkta bryggan, och att detta hus påverkar bedömningen av om marken runt bryggan ska anses vara ianspråktagen. Av handlingarna i målet framkommer att fastigheten omfattas av en detaljplan som tillkom innan det generella strandskyddet infördes 1975, vilket innebär att strandskyddet är upphävt för strandområdet på Xs fastighet (se 10 § lag [1998:811] om införande av miljöbalken och prop. 1997/98:45 sid. 387). Enligt praxis är det dock inte enbart landområdet närmast vattnet som är av intresse för strandskyddet utan även vattenområdet (se MÖD 2011:34). En brygga på platsen skulle enligt mark- och miljödomstolen medföra att vattenområdet, som i dag är tillgängligt för allmänheten, kan uppfattas som privat vilket verkar avhållande för allmänheten. Mark- och miljödomstolen instämmer därför i länsstyrelsens bedömning att området inte kan anses vara ianspråktaget. Likaså instämmer domstolen i övrigt i länsstyrelsens bedömning, bl.a. i fråga om den intresseavvägning som ska ske. Vad X har anfört här och vad som i övrigt har framkommit i målet föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

#### *Avgiften*

När det gäller den av nämnden beslutade avgift för ärendets behandling konstaterar mark- och miljödomstolen att det tydligt framgår av den förstryckta ansökningshandling att en avgift kommer att utgå enligt fastställd taxa. Den gällande taxan för behandling av strandskyddsdispenser i Haninge kommun är inte differentierad. Det är den av kommunen fastställda enhetstaxan som har tagits ut i aktuellt fall. Mark- och miljödomstolen finner, i likhet med länsstyrelsen, att det inte finns skäl att sätta ned taxan i detta fall. Vad X har anfört här och vad som i övrigt har framkommit i målet föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås i denna del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 2 april 2014. Prövningstillstånd krävs.

Charlotte Jansson

Gisela Köthnig

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Charlotte Jansson, ordförande, och tekniska rådet Gisela Köthnig. Föredragande har varit beredningsjuristen Åsa Ågren.