



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060105

**DOM**  
2014-06-11  
Stockholm

Mål nr  
M 5165-14

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2014-05-05 i mål nr M 1850-14, se bilaga

### KLAGANDE

Kristianstads Mejeri AB, Box 103, 291 22 Kristianstad

Ombud: Advokaten M L

### MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län, 205 15 Malmö

### SAKEN

Inhibition

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens beslut förordnar Mark- och miljööverdomstolen att Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 10 april 2014 (dnr 555-9817-2014) tills vidare inte får verkställas. Förordnandet gäller fram tills dess att mark- och miljödomstolen avgjort målet slutligt eller bestämt något annat.

---

Dok.Id 1152151

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Kristianstads Mejeri AB (bolaget)** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förordna att länsstyrelsens beslut tills vidare inte ska gälla.

**Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen)** har bestritt bifall till överklagandet.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Bolaget** har i huvudsak anfört följande. Förutsättningar att meddela verkställighetsförordnande saknas. Föreläggandet begränsar tillståndets rättskraft. Det föreligger inte tämligen hög grad av sannolikhet för att länsstyrelsens beslut kommer stå fast då det bl.a. strider mot de grundläggande rättsliga principerna om likabehandling och proportionalitet. Bolaget kan åsamkas beaktansvärd skada av att beslutet förenats med verkställighetsförordnande. De åtgärder som bolaget kan tvingas vidta för att efterkomma föreläggandet är irreparabla och i efterhand icke kompensera. Därmed är det av stor betydelse att beslutet inte verkställs innan det har avgjorts slutligt. Bolaget har ansökt om nytt tillstånd till miljöfarlig verksamhet, vilket innefattar en ny prövning avseende förbrukning av etanol. Tillståndsansökan är under handläggning i en parallell process. Det saknas motstående intressen som är i behov av skyndsamma åtgärder.

**Länsstyrelsen** har i huvudsak anfört följande. Föreläggandet begränsar inte bolagets tillstånd. Bolagets nuvarande förbrukning av etanol tyder på att etanolvillkoret kommer att överskridas redan under sommaren i år om inte åtgärder vidtas. Länsstyrelsen kan inte tillåta att bolaget under flera års tid i bästa fall överskrider villkoret med 50 %. Detta oavsett vilken påverkan det får för livsmedelssäkerheten, människors hälsa och miljön. Påverkan av etanolutsläpp har prövats vid tillståndsprövningen och det åligger verksamhetsutövaren att bedriva sin verksamhet i enlighet med tillståndet. Det är de verkliga produktionsförhållandena som ska anpassas efter tillståndet, inte tvärtom. Åtgärder har visserligen vidtagits för att minska etanolförbrukningen men samtidigt har bolaget valt att öka produktionen trots att man varit medveten om villkorsöverskridandet. Att begränsandet av etanolutsläpp kan få relativt stora

konsekvenser för bolaget beror på att villkorsöverskridandet pågått under lång tid utan att tillräckliga åtgärder vidtagits. Vitesbeloppet är proportionerligt med anledning av de uppgifter som finns om bolagets omsättning och vad bolaget framfört om kostnader. Det finns skäl för det höga löpande vitet med hänsyn till att etanolanvändningen är så starkt ihopkopplad med bolagets omsättning. Ett nytt tillstånd är inte att förvänta förrän tidigast sent hösten 2014 och detta kan komma att överklagas samtidigt som det kan ta tid innan det tas i anspråk, vilket gör att det är angeläget att ytterligare tidsutdräkt i tillsynsärendet inte sker. Att uppge att det nya tillståndet kommer att medge en högre förbrukning än 30 ton per år är att föregripa den kommande prövningen.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet föreligger det skäl att i vart fall ifrågasätta storleken på det vite som föreläggandet är förenat med. Mark- och miljööverdomstolen finner därmed att det föreligger skäl att förordna att föreläggandet tills vidare inte får verkställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Mikael Hagelroth, referent, tekniska rådet Mikael Schultz samt tf. hovrättsassessorn Henrik Jonsson.

Föredragande har varit Petter Larsson Garcia



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**PROTOKOLL**  
2014-05-05  
Handläggning i  
parternas utelokal

Aktbilaga 3  
Mål nr M 1850-14

### **RÄTTEN**

Rådmannen Bengt Johansson, ordförande och protokollförare, samt tekniska rådet Mats Käll

### **KLAGANDE**

Kristianstads Mejeri AB  
Box 103  
291 22 Kristianstad

Ombud: Advokat M L

### **MOTPART**

Länsstyrelsen i Skåne län  
205 15 Malmö

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2014-04-10 i ärende nr 555-9817-2014

### **SAKEN**

Förbud angående användning av etanol för spritning av ost

---

Handlingarna i målet går igenom, varvid följande antecknas.

Kristianstads Mejeri AB yrkar i första hand att mark- och miljödomstolen upphäver det överklagade beslutet. I andra hand yrkar bolaget att domstolen undanröjer det till det överklagade beslutet förenade vitet. I tredje hand yrkar bolaget att domstolen i vart fall sätter ned det med beslutet förenade vitet till ett belopp om etthundratusen kronor per kalenderår, eller det högsta belopp som domstolen finner skäligt, om förbrukningen av etanol överstiger 33 ton per år räknat som 100 % etanol.

Bolaget yrkar vidare att mark- och miljödomstolen omedelbart förordnar att länsstyrelsens beslut till vidare inte ska gälla (inhibition).

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 <b>E-post:</b> mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30

Mark- och miljödomstolen fattar följande

**BESLUT**

*Skäl*

Mark- och miljödomstolen gör bedömningen att det mot bakgrund av omständigheterna i målet inte framstår som sannolikt att överklagandet på de av bolaget anförda grunderna kommer att bifallas. Särskilda skäl att ändå meddela inhibition har inte framkommit. Bolagets yrkande om inhibition ska därför avslås.

*Slut*

Mark- och miljödomstolen avslår bolagets yrkande om inhibition.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 431)

Beslutet får överklagas särskilt senast inom tre veckor från delgivning.

Bengt Johansson

Mats Käll