



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 6  
Rotel 060202

**DOM**  
2014-10-30  
Stockholm

Mål nr  
M 6674-14

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2014-06-11, BVa 55, i mål nr Va 135/11, se bilaga A

## KLAGANDE

G L

## MOTPART

Kristianstads kommun  
291 80 Kristianstad

Ombud: chefsjuristen C M  
Samma adress

## SAKEN

Anläggningsavgift

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1171197

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

**G L** har överklagat Va-nämndens beslut såvitt avser hans yrkanden under punkterna a) och b) och sålunda yrkat att hovrätten ska fastställa dels att kommunen inte får ta ut tomtYTEavgift för ytor som överstiger 800 kvadratmeter, dels att kommunens senaste höjning av anläggningstaxa i förhållande till föregående taxa är oskälig.

**Kristianstads kommun** (kommunen) har bestritt ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

**G L** har hänvisat till vad han anfört hos Va-nämnden. Han har tillagt i huvudsak följande. Hans fastighet Y är belägen i Östra Äspet och inte i Östra Sand som anges i Va-nämndens beslut. Va-nämnden har gjort en felaktig kalkyl vad avser tomtYTEavgiftens andel av anläggningsavgiften. Nämnden inkluderar moms för anläggningsavgiften men inte för tomtYTEavgiften. Med nämndens beräkning utgör tomtYTEavgiften ca 25 procent av anläggningsavgiften. En korrekt beräkning ger att tomtYTEavgiften utgör ca 31 procent av anläggningsavgiften, för en fastighet i ett område som inte har dagvattenavlopp. Dagvattenavlopp behövs inte i det aktuella området. Höjningen av anläggningsavgiften från år 2009 till 2011 uppgår till ca 78 procent. Höjningen är mycket stor i såväl procent som i kronor räknat. En höjning om 78 procent på två år kan inte anses vara måttlig.

**Kommunen** har hänvisat till vad den anfört hos Va-nämnden. Kommunen har tillagt i huvudsak följande. TomtYTEavgiftens storlek i förhållande till hela anläggningsavgiften är, oavsett om Va-nämndens beräkning är korrekt utförd eller inte utifrån beaktande av mervärdesskatt, i överensstämmelse med praxis. TomtYTEavgiften begränsas av att den inte får överstiga övriga i taxans beräkning ingående parametrar. Taxans tillämpning innebär vid korrigerig för mervärdesskatten att, som **G L** uppger, tomtYTEavgiften uppgår till ca 31 procent och inte cirka 25 procent. TomtYTEavgiftens relativa betydelse vid taxans bestämmande är fortfarande mindre än hälften. Av praxis framgår att tomtYTAN inte får bilda underlag för *större delen* av anläggningsavgiften

(R 1985 ref 2:66). Kammarrätten i Göteborg har vid laglighetsprövning funnit att kommunens taxa är förenlig med praxis (mål 5642-5643-12). Tomtyteavgiften är inte relaterad specifikt till det område som G Ls fastighet är belägen i utan omfattar hela verksamhetsområdet. Avgiftsuttagets fördelning innebär att kostnaderna slås ut på hela verksamhetsområdet och de varierande förhållanden som föreligger. Debitering av avgift för dagvatten är inte aktuellt för G Ls fastighet. Taxans höjning motsvarar cirka 78 procent under en tid av 2 år, 3 månader och 15 dagar. Av den praxis som Va-nämnden redogör för kan konstateras, att en höjning under 1 år på 121 procent strider mot skälig och rättvis fördelning men att en höjning under ca 2,5 års tid, från 6 000 kr till 12 000 kr, 100 procent, överensstämmer med lagstiftningen. Beaktande av höjningen i absoluta tal, 33 procent, förändrar inte taxehöjningens lagenlighet.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Hovrätten konstaterar, såsom både G L och kommunen anfört, att tomtyteavgiften rätteligen uppgår till ca 31 procent av hela anläggningsavgiften för den berörda fastigheten. Även med beaktande av detta, föranleder det som förekommit här inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den Va-nämnden har gjort.

Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2014-11-27.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Vibeke Sylten och Peder Munck, referent, samt tekniska rådet Dag Ygland.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.