



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060204

**DOM**  
2014-01-08  
Stockholm

Mål nr  
M 6875-13

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-07-03 i mål nr M 6873-12, se bilaga A

### **KLAGANDE**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms stad  
Box 8136  
104 20 Stockholm

### **MOTPARTER**

1. D D

2. Y D

### **SAKEN**

Miljösanktionsavgift berörande fastigheten X i Stockholms kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och hälsoskyddsnämndens i Stockholms stad beslut den 6 november 2012, dnr 2012-008937, att påföra D D och Y D miljösanktionsavgift.

---

Dok.Id 1117377

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDE I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms stad** (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut.

Till stöd för sitt överklagande har nämnden i huvudsak anfört följande. Miljöförvaltningen har i en skrivelse ställd till fastighetsägarna den 3 november 2004 specifikt angett vilken typ av anläggning samt vilket kontrollintervall som gäller för cisternanläggningen. I skrivelsen har det även angetts att nästa återkommande kontroll skulle ske senast den 20 september 2010. Genom denna skrivelse har det enligt förvaltningens uppfattning stått helt klart för fastighetsägarna vad de haft att rätta sig efter.

Det dokument som fastighetsägarna funnit på internet är ett dokument som inte går att hitta via någon av kommunens officiella kanaler utan endast genom en allmän sökning på internet via sökmotor. Nämnden motsätter sig att dokumentet ska tillmätas någon betydelse i målet. Det gäller särskilt som det av dokumentet framgår att det är en allmänt hållen presentation om egenkontroll för fastighetsägare i Stockholm. Det är inte rimligt att tillmäta allmän information på internet större vikt än en detaljerad information som lämnats i en särskilt skrivelse i det enskilda fallet. När fastighetsägarna hittade ett dokument som synes motsäga innehållet i förvaltningens särskilda skrivelse till dem, vore det rimligt att kräva att fastighetsägarna skulle ha tagit kontakt med förvaltningen för att få klarlagt om det tidigare beskedet inte längre gällde. Om Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens uppfattning att dokumentet ska betraktas som ett besked från en myndighet, så ska det noteras att dokumentet inte innehåller några felaktigheter gällande K-cisterners kontrollintervall. Dokumentet innehåller en övergripande sammanfattning av egenkontroll för flerbostadsfastighetsägare och innehåller viss information om cisterner. Det saknas dock mer detaljerad information om cisternlagstiftningen och dess krav och därför framgår det inte av dokumentet att en cisternanläggning med en K-cistern kan få ett kortare kontrollintervall i det fall rörledningarna inte är korrosionsskyddade. Det finns även andra bestämmelser i cisternlagstiftningen som en fastighetsägare ska uppfylla. Dessa bestämmelser gäller oavsett om fastighetsägaren läser ett dokument där dessa

bestämmelser inte omnämns. Det får anses klarlagt att fastighetsägarna, både genom förvaltningens skrivelse och mot bakgrund av tidigare utförda kontroller, bort känna till vilken typ av anläggning de hade samt när kontroll senast skulle ha utförts. Det har ålegat dem att utföra kontrollen inom denna tid. Eftersom kontroll inte har utförts finns grund för påförande av miljöskattavgift.

**D D och Y D** har motsatt sig ändringsyrkandet.

Till stöd för sin inställning har D D och Y D anfört i huvudsak följande.

Informationen som riktat sig till fastighetsägare i Stockholm har varit felaktig.

Nämnden hävdar att de mot bakgrund av tidigare utförda kontroller borde känna till vilken typ av anläggning de hade samt när kontroll senast skulle ha utförts. Ända sedan installationen av anläggning har dock kravet varit tolv år mellan inspektionerna. Inget annat har förekommit. De har alltså inte haft någon anledning att tvivla på korrektheten i kommunens information i dokumentet *Egenkontroll för fastighetsägare*. I

överklagandet hävdar nämnden att dokumentet inte innehåller några felaktigheter.

Varför har man då tagit bort dokumentet, som inte längre finns att hitta på Stockholms stads hemsida? Efter år 2004 och fram till i juni 2012, då detta ärende inleddes, har det inte funnits någon annan information tillgänglig på Stockholms stads hemsida än dokumentet *Egenkontroll för fastighetsägare*. De fick information år 2009 om att ansvaret för kontroller överförts till fastighetsägare. När de då fick information att nya regler gäller och sökte information på kommunens hemsida stod det tolv års kontrollintervall för K-cistern. Det anges inte något undantag från regeln om tolv år för K-cistern. Det vill säga allt verkade vara som det alltid tidigare har varit.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av mark- och miljödomstolens dom. Därutöver definieras begreppen "K-cistern" och "anordning" i 2 kap. 1 § Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2003:24) om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor. Med "K-cistern" avses cistern med god korrosionsbeständighet. Med "anordning" avses cistern med tillhörande rör- och slangledningar samt i förekommande fall sekundärt skydd som är fast anslutet till anordningen.

I brev den 3 november 2004 till D D har miljöförvaltningen bekräftat att den mottagit uppgifter och en kopia på kontrollrapport av oljecistern med tillhörande rörledningar. Miljöförvaltningen har vidare angett följande: ”Nästa återkommande kontroll av din cistern inklusive tillhörande rörledningar ska ske senast 2010-09-20, förutsatt att anläggningen inte skadats eller väsentligen ändrats”. Under rubriken Upplysningar har vidare angetts: ”Av kontrollrapporten framgår att rörledningarna inte har fullgott korrosionsskydd, och det är alltid den sämsta delen i en anläggning som styr intervallet. Av Naturvårdsverkets allmänna råd framgår att rörledningarna bör ha samma skyddsnivå som cisternen. Om du inför nästa återkommande kontroll byter ut rörledningarna mot korrosionsskyddade får cisternen och ledningarna i fortsättningen ett kontrollintervall av maximalt 12 år.”

D D och Y D har således fått ett besked om att ett sexårigt kontrollintervall gällde för deras anordning, dvs. cistern med tillhörande rörledningar, och att kontrollintervallet för deras anordning kunde förlängas till tolv år om de befintliga rörledningarna byttes ut mot korrosionsskyddade rörledningar. Av beskedet framgår också tydligt att det inte är cisternen utan rörledningarna som i egenskap av ”den sämsta delen” avgör kontrollintervallets längd.

Den information om egenkontroll riktad till fastighetsägare i Stockholm som D D och Y D funnit på internet är en allmänt hållen information om egenkontroll på en rad olika områden, såsom ventilation, buller, avfall etc. Den knappa information som lämnas om cisterner är korrekt. Informationen är dock inte riktad direkt till D D och Y D och avser inte deras anordning. Den utgör därmed inte ett sådant besked som genom framkallande av passivitet kan vara grund för avgiftsbefrielse enligt 30 kap. 2 § miljöbalken.

Även i övrigt föreligger förutsättningar för att påföra D D och Y D miljöstraffavgift i enlighet med nämndens beslut. Nämndens överklagande ska därför bifallas och dess beslut att påföra klagandena en miljöstraffavgift fastställas.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Peder Munck, tekniska rådet Yvonne Eklund samt tf. hovrättsassessorn Helen Blomberg, referent.

Föredragande har varit David Sandberg.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-07-03  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 6873-12

### **KLAGANDE**

1. D D

2. Y D

### **MOTPART**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun  
Box 8136  
104 20 Stockholm

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Miljö- och hälsoskyddsnämndens i Stockholms kommun beslut 2012-11-06 i ärende nr 2012-008937, se bilaga 1

### **SAKEN**

Miljösanktionsavgift berörande fastigheten X

---

### **DOMSLUT**

Med bifall till överklagandet upphäver mark- och miljödomstolen miljö- och hälsoskyddsnämndens i Stockholm kommun beslut.

---

Dok.Id 309389

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

**BAKGRUND**

Nämnden beslutade den 6 november 2012 att påföra D D och Y D en miljöstraffavgift om 2 000 kr för utebliven återkommande kontroll av oljecisternen. D D och Y D har överklagat beslutet till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

D D och Y D (klagandena) har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut. Till stöd för sitt yrkande har de anfört att de har följt den information som fanns på Stockholms stads hemsida, där det stod att kontrollintervallet för K-cistern var tolv år. Till överklagandet har de fogat utskrift av ”Egenkontroll för fastighetsägare – Information om egenkontroll riktad till fastighetsägare i Stockholm”, Miljöförvaltningen i Stockholms stad, [www.miljo.stockholm.se](http://www.miljo.stockholm.se).

Nämnden har bestritt ändring och anfört väsentligen följande. Miljöförvaltningen sände den 3 november 2004 en skrivelse till klagandena med information om att nästa kontroll skulle ske senast den 20 september 2010. Av skrivelsen framgår att cisternens ledningar inte hade fullgott korrosionsskydd och att kontrollintervallet kunde bli förlängt till tolv år om klagandena bytte till korrosionsskyddade rörledningar eftersom de hade en K-cistern (cistern med fullgott korrosionsskydd). Dokumentet ”Egenkontroll för fastighetsägare – Information om egenkontroll riktad till fastighetsägare i Stockholm” har inte funnits tillgängligt på Stockholms stads hemsida utan på en webserver som tillhör Stockholms stad och därigenom varit sökbar via sökmotor på Internet. Av dokumentet framgår att en K-cistern har ett återkommande kontrollintervall på tolv år. Av dokumentet framgår inte att en cistern med korrosionsbeständiga rörledningar har ett kontrollintervall på sex år. Nämnden vitsordar i och för sig att dokumentet inte innehåller all den information som behövs för att avgöra vilket kontrollintervall som gäller för en cisternanläggning. Sedan juni 2012 har följande information funnits på miljöförvaltningens hemsida. ”Du måste låta göra en återkommande kontroll av din cistern och tillhörande rörledningar var 12:e år. För äldre cisterner och rörledningar som saknar tillfredsställande korrosionsskydd är intervallet 6 år.”

Klagandena borde ha utfört ytterligare efterforskningar om vilket kontrollintervall som gällt för deras cistern eftersom den generella information som fanns i dokumentet som de hittat via en sökning på Internet via sökmotor inte stämmer överens med den specifika information de tidigare har fått från förvaltningen.

### DOMSKÄL

Enligt 30 kap. 1 § miljöbalken får regeringen meddela föreskrifter om att en miljöstraffavgift ska betalas bl.a. av den som åsidosätter föreskrifter som har meddelats med stöd av miljöbalken. Enligt 1 § förordningen (1998:950) om miljöstraffavgifter ska miljöstraffavgift tas ut för de överträdelser och med de belopp som anges i bilagan till förordningen. I bilagan punkten 6.14.3 anges att miljöstraffavgiften är 2 000 kr för att inte utföra återkommande kontroll inom angivna intervall enligt 8 kap. 5 och 6 §§ Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2003:24) om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor. Enligt 8 kap. 6 § i NFS 2003:24 ska återkommande kontroll ske med ett intervall av sex år för anordningar som inte uppfyller kravet på korrosionsskydd enligt 5 kap. 2 § och ligger i mark och tillhör objektsgrupperna 1, 3 eller 5 eller ligger ovan mark och tillhör objektgrupp 5.

En miljöstraffavgift ska enligt 30 kap. 2 § första stycket miljöbalken tas ut även om överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. I bestämmelsens andra stycke anges att avgiften dock inte behöver tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till 1) sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige, 2) att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka, 3) vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa, eller 4) att överträdelsen har föranlett straff enligt bestämmelserna i 29 kap.

Enligt Bengtsson m.fl., Miljöbalken (1 januari 2012, Zeteo), kommentaren till 30 kap. 2 § miljöbalken torde felaktiga besked från en myndighet som framkallat den gärning eller passivitet som föranlett miljöstraffavgiften vara grund för avgiftsbefrielse.



*Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.*

Nämnden har uppgett att dokumentet ”Egenkontroll för fastighetsägare – Information om egenkontroll riktad till fastighetsägare i Stockholm” har funnits på en av kommunen tillhörande webbserver och därigenom har varit sökbart via sökmotor på Internet. I dokumentet anges att kontrollintervallet för K-cisterner är tolv år. Klagandena har uppgett att de har rättat sig efter denna information.

Nämnden har i sitt yttrande till mark- och miljödomstolen anfört att begreppet K-cistern avser en cistern med fullgott korrosionsskydd. När det gäller nämndens kommunikering med klagandena framgår tvärtom av aktmaterialet att nämnden till klagandena har angett att en s.k. K-cistern är en cistern med ej korrosionsbeständiga ledningar. Begreppet K-cistern är inte angivet i någon rättskälla och klagandena har haft att förhålla sig till att nämnden har benämnt deras cistern som en K-cistern.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan finner mark- och miljödomstolen att den informationen som klagandena läst på Internet och som angett att kontrollintervallet för K-cisterner är tolv år får anses utgöra ett besked som har framkallat den passivitet hos klagandena som föranlett miljöstraffavgiften. Detta utgör grund för befrielse av miljöstraffavgift. Vad nämnden anfört förändrar inte domstolens bedömning. Överklagandet ska därmed bifallas och nämndens beslut upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [domsbilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 24 juli 2013. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

Jan-Olof Arvidsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Åsa Johansson.