



SVEA HOVRÄTT
Rotel 060208

DOM
2014-03-20
Stockholm

Mål nr
M 7730-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens Va-nämnds beslut 2013-06-05, BVa 38, i mål nr Va 46/11, se bilaga A

KLAGANDE

D O

MOTPART

Kungsbacka kommun
434 81 Kungsbacka

Ombud: Advokaten T W

SAKEN

Anläggningsavgift m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avvisar D O:s yrkande om att Kungsbacka kommun ska ersätta hans kostnader för inteckning av fastigheten.
 2. Med upphävande av Statens Va-nämnds beslut, såvitt avser avgiften för dagvatten, förpliktar hovrätten Kungsbacka kommun att till D O betala 87 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 5 § räntelagen från den 22 februari 2011 till dess betalning sker.
-

Dok.Id 1122144

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

D O har, som han bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska förplikta Kungsbacka kommun att till honom betala 87 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 5 § räntelagen från den 22 februari 2011 till dess betalning sker. Han har förklarat att yrkandet avser återbetalning av den avgift som kommunen har fakturerat honom för dagvatten. Han har vidare yrkat att kommunen ska ersätta hans kostnader för inteckning i fastigheten om 6 000 kr jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 februari 2011 till dess betalning sker.

Kungsbacka kommun (kommunen) har bestritt överklagandet i dess helhet. Det yrkade beloppet om 87 000 kr, avseende återbetalning av anläggningsavgift för dagvatten, har kommunen vitsordat som skäligt i och för sig. Kommunen har även vitsordat ränteyrkandet. Vad avser **D O**:s yrkande om ersättning för inteckningskostnader har kommunen yrkat att det ska avvisas.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har återopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som hos Va-nämnden med följande förtydliganden och tillägg.

D O: Han godtar Va-nämndens beslut avseende spillvatten. Vad gäller dagvattnet har han inget behov av att ansluta fastigheten till kommunens dagvattenledning. Den vattenmängd som hamnar på taket är mindre än två procent av den totala mängden. För att kunna betala kommunens faktura var han tvungen att inteckna fastigheten till en kostnad av 6 000 kr. Det är en kostnad han anser att kommunen ska stå för.

Kommunen: Avgiftsskyldighet för fastigheten följer av 24 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Avgiftsskyldighetens inträde behöver i detta fall inte framgå eller regleras direkt av va-taxan. Avgifternas belopp och sättet att beräkna dessa framgår av § 5 i va-taxan. **D O**:s tilläggsyrkande om ersättning för inteckningskostnad om 6 000 kr utgör ett nytt yrkande i hovrätten. Fastighetsägaren

har betalat anläggningsavgiften till kommunen innan ansökan i förevarande ärende ingavs till Va-nämnden. Det får sålunda förutsättas att fastighetsägaren belånat fastigheten redan innan förevarande prövning. Något hinder för fastighetsägaren att yrka ersättning för uttagandet av pantbreven i fastigheten redan i Va-nämnden bör därför inte ha förelegat. Yrkandet utgör således en otillåten taleändring i högre rätt, varför detta tilläggsyrkande ska avvisas. För de fall domstolen inte avvisar tilläggsyrkandet ska yrkandet avslås på samma grunder som ovan angivits samt då inget direkt orsaksamband föreligger mellan den av kommunen debiterade anläggningsavgiften för dagvatten och uttagandet av pantbrev i fastigheten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Processuella frågor

Enligt 21 § andra stycket i lagen (1976:839) om Statens va-nämnd ska målet i hovrätten handläggas enligt bestämmelserna i rättegångsbalken om mål där förlikning är tillåten. I sådana mål är det inte tillåtet att framställa nya yrkanden i högre rätt (se 13 kap. 3 § rättegångsbalken). D O:s yrkande om att kommunen ska ersätta hans kostnader för in-teckning av fastigheten har framställts först i hovrätten. Yrkandet ska därför redan på denna grund avvisas.

Sakfrågan

Såsom Va-nämnden har konstaterat föreligger en avgiftsskyldighet för dagvatten enligt 24 och 25 §§ lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Enligt 34 § samma lag ska avgiftens belopp och hur avgiften beräknas framgå av en taxa. En förutsättning för avgiftsuttag är därmed att uttaget grundas dels på bestämmelserna i lagen om allmänna vattentjänster, dels på kommunens taxa.

Den taxa som kommunen gett in i målet ger inte stöd för uttag av avgift för dag- och dränvattenavlopp utanför detaljplanelagt område (taxa för Kungsbacka kommuns allmänna vatten- och avloppsanläggning § 4 mom 1). Ett grundläggande krav på en va-taxa, som är en reglering av offentligrättsligt grundade avgifter, är att den klart och tydligt anger den aktuella betalningsskyldigheten och att de belopp den avgiftsskyldige har att erlægga framgår av taxan eller dess bilagor. I den mån otydligheter uppkommer

vid tolkningen av taxan eller andra av huvudmannen utfärdade bestämmelser, följer av fast praxis att det är va-huvudmannen som får bära ansvaret för oklarheten (se bl.a. Va 62/10, Beslut 2010-10-29 BVa 70). Det är ostridigt i målet att den aktuella fastigheten inte omfattas av en detaljplan. Grunden för avgiftsuttaget kan således inte utläsas klart av gällande lagstiftning och tillämplig va-taxa. D O:s överklagande ska därför bifallas. Om det yrkade beloppets skälighet och röntan råder det ingen tvist.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2014-04-17.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Henrik Runeson, referent, samt tekniska rådet Bengt Jonsson och hovrättsrådet Malin Wik.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Linda Mossberg Karlström.