



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 6  
Rotel 060207

**DOM**  
2014-05-08  
Stockholm

Mål nr  
M 813-14

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2013-12-17 i mål nr Va 533/12, BVa 104, se bilaga A

## KLAGANDE

S E

## MOTPART

Sollentuna Energi AB

Ombud: F M

## SAKEN

Förbindelsepunkts läge m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer Statens va-nämnds beslut.
2. S E ska ersätta Sollentuna Energi AB för dess rättegångskostnad i hovrätten med 4 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

---

Dok.Id 1141120

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

**S E** har i första hand yrkat att hans fastighet X ansluts till dagvatten vid punkten för nuvarande va-serviser. I andra hand har han yrkat att anslutning upprättas till det husliv som ligger närmast befintliga va-serviser och där ledningarna går in i fastigheten.

**Sollentuna Energi AB** (bolaget) har bestritt ändring och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

**S E** har anfört i huvudsak följande. Statens va- nämnd (Va-nämnden) verkar ha uppfattningen att han anser att den nya ledningsrätten uppfyller vattentjänstlagens krav. I så fall hade inte någon tvist förelegat. Hans fastighet X har haft anslutnings- och bruksrätt även för dagvatten före år 1970. Detta bekräftas av uttalande av L N från bolaget under den förberedande förhandlingen i Va-nämnden. Han vill att hovrätten prövar om kommuner eller kommunala bolag har rätt att fritt sprida ledningar över gamla etablerade fastigheter med godkända va-system och sedan överlåta problemen och kostnader på fastighetsägarna. Han åberopar detaljplanekarta daterad den 27 september 1993 där ledningsdikets läge framgår. På denna karta framgår även att området är reserverat för va-ledningar. Av den stora ledningskartan framgår att dagvattenledningen till grannfastigheten X1 korsar ledningsdiket bara ca 6 meter innan va-servisen för hans fastighet.

**Bolaget** har vidhållit det som har anförts i Va-nämnden och i huvudsak tillagt följande. Detaljplanekartan från år 1993 förändrar inte bedömningen att den anvisade förbindelsepunkten i och för sig är förenlig med bestämmelserna i vattentjänstlagen. Bolaget har inte heller någon skyldighet att upprätta förbindelsepunkt för dagvatten tillsammans med övriga serviser.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten finner att förbindelsepunkten för dagvatten vid fastighetsgränsen mot Lillhersbyvägen är förenlig med bestämmelserna i 12 § lagen om allmänna vattentjänster. Hovrätten instämmer vidare i Va-nämndens bedömning att bolaget inte haft skyldighet att upprätta förbindelsepunkten för dagvatten tillsammans med övriga serviser. Det S E har anfört här föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Vid denna utgång ska S E ersätta bolaget för dess rättegångskostnader i hovrätten. Bolaget har yrkat ersättning med 4 000 kronor. S E har vitsordat 2 000 kr som skäligt. Hovrätten finner dock att det av bolaget yrkade beloppet framstår som skäligt. Bolaget ska således tillerkännas ersättning med hela det yrkade beloppet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2014-06-05

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Vibeke Sylten och Eywor Helmenius, referent, samt tekniska rådet Yvonne Eklund.

Föredragande har varit Helen Agah.